

Sygn. akt III Cz 257/16

POSTANOWIENIE

Dnia 22 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 marca 2016 r. w G. sprawy z powództwa T. K.

przeciwko J. K.

o podwyższenie alimentów

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 19 listopada 2015 r., sygn. akt III RC 334/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt. III Cz 257/16

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach w postanowieniu z dnia 19 11 2015r. oddalił wniosek pozwanego o zwolnienie od kosztów sądowych, uznając, że „powinien on odpowiednio w miarę istniejących możliwości gromadzić środki na pokrycie przewidywanych kosztów sądowych”.

Orzeczenie zaskarżył **pozwany J. K.**, który nie zgadzał się z zaskarżonym postanowieniem oraz podnosił, że w czasie przesłuchania nie podał wszystkich wydatków jego rodziny, gdyż był wtedy pod wpływem leków uspokajających a obciążająca go kwota 300zł opłaty od jego pozwu wzajemnego stanowi poważny uszczerbek dla jego rodziny.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skutecznie zwolnienia od obowiązku uiszczenia kosztów sądowych domagać się może wyłącznie osoba, która wykaże, że nie może ich ponieść bez uszczerbku

dla utrzymania koniecznego siebie i rodziny (art. 102 ustawy z dnia 28 07 2005r.

o kosztach sądowych w sprawach cywilnych - Dz. U. nr 167, poz. 1398, z późniejszymi zmianami).

Pozwany w toku postępowania złożył pozew wzajemny żądając uchylecia

z dniem 19 11 2015r. ciężącego na nim obowiązku alimentacji powódki T. K..

Co prawda - poza drewnianym domem letniskowym o wartości 60.000zł - nie dysponuje ona znaczącym majątkiem, to łączne dochody jego dwuosobowej rodziny wynoszą miesięcznie 3.532,54zł.

Wskazane w jego oświadczeniu majątkowym koszty utrzymania jego rodziny wynoszą 3114,08zł, przy czym ich znaczącą część stanowią spłacane raty zaciągniętych przez niego i jego żonę kredytów (1.697,48zł), które nie mogą być brane pod uwagę przy ocenie zasadności jego wniosku (z oświadczenia majątkowego nie wiadomo na jakie cele zostały one zaciągnięte).

W tej sytuacji Sąd Rejonowy trafnie ocenił, iż skarżący przed wniesieniem pozwu wzajemnego z posiadanych dochodów był w stanie bez uszczerbku dla koniecznego utrzymania jego rodziny zaoszczędzić środki finansowe na pokrycie opłaty od tego pozwu w wysokości 300zł, co w świetle przywołanej na wstępie regulacji prawnej czyni jego wniosek bezzasadny,

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym postanowieniu i zażalenie jest bezzasadne w rozumieniu regulacji art. 385 k.p.c., co z jej mocy prowadziło do jego oddalenia.

Reasumując, zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i dlatego zażalenie pozwanego jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepisy art. 385 k.p.c.

w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.