

Sygn. akt III Cz 228/16

POSTANOWIENIE

Dnia 26 kwietnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Lucyna Morys - Magiera

SR del. Joanna Łukasińska-Kanty

po rozpoznaniu w dniu 26 kwietnia 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa B. O., W. O. przeciwko R. K., T. K.

o zapłatę

na skutek zażalenia powodów

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 26 listopada 2015 r., sygn. akt I C 1489/14

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie przez jego uchylenie.

SSR del. Joanna Łukasińska-Kanty SSO Leszek Dąbek SSO Lucyna Morys - Magiera

Sygn. akt III Cz 228/16

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gliwicach w postanowieniu z dnia 26 11 2015r. zwiesił postępowanie na mocy regulacji art. 177 § 1 pkt. 1 k.p.c., uznając, że rozstrzygnięcie w sprawie zależy od wyniku postępowania w toczącej się w tym Sądzie sprawy zarejestrowanej pod sygn. akt I C 1544/15 o zniesienie służebności.

Orzeczenie zaskarżyli **powodowie B. O. i W. O.**, którzy wnosili o jego uchylenie i zasądzenie na ich rzecz od pozwanych zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Zarzucali, że przy ferowaniu orzeczenia naruszono przepisy postępowania, regulacje:

- art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. albowiem prawomocne zakończenia postępowania toczącego się przed Sądem Rejonowym w Wodzisławiu Śląskim w sprawie o sygn. akt I C 1544/15 nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy;
- art. 6 k.p.c. poprzez zawieszenie postępowania wyłącznie w celu odwołania w czasie merytorycznego rozstrzygnięcia w sprawie.

W uzasadnieniu zażalenia między innymi podnosili, że pomiędzy obiema sprawami nie zachodzi stosunek prejudycjalności.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Niniejsza sprawa oraz wszczęta przez pozwanych przeciwko powodom sprawa o zniesienie służebności gruntowej (została zarejestrowana pod sygn. akt I C 1544/15) pozostają ze sobą w związku faktycznym i prawnym.

Dlatego stosownie do regulacji art. 219 k.p.c. istnieje możliwość połączenia obydwu tych spraw do łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia,

za czym przemawiają względy celowościowe (pozwoli to uniknąć powtarzania tym samych czynności dowodowych oraz zakończyć równocześnie postępowania w obydwu sprawach).

Z tego powodu brak było podstaw do zawieszenia postępowania

w niniejszej sprawie w oparciu o regulacje art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c., co czyni zażalenie uzasadnionym i prowadziło do skasowania zaskarżonego orzeczenia (zmiany zaskarżonego orzeczenia przez jego uchylenie).

Reasumując zaskarżone postanowienie jest wadliwe i dlatego zażalenie powodów jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji w oparciu o regulację art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

SSR del. Joanna Łukasińska-Kanty SSO Leszek Dąbek SSO Lucyna Morys - Magiera