

Sygn. akt III Cz 189/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 8 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Magdalena Hupa-Dębska

Sędziowie SO Gabriela Sobczyk

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 8 marca 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku A. S.

z udziałem M. S.

o podział majątku wspólnego

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w W.

z dnia 7 maja 2015 r., sygn. akt I Ns 317/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Magdalena Hupa-Dębska SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 189/16

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z 7 maja 2015 roku Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim przyznał biegłemu sądowemu H. K. wynagrodzenie za sporządzenie pisemnej opinii w wysokości 2226,55 zł, w tym 418,22 zł podatku od towarów i usług. W uzasadnieniu wskazał, że biegły przedłożył kartę pracy i fakturę opiewającą na wyżej wymienioną kwotę, a w skład wynagrodzenia wchodzi należność za 46 godzin pracy, koszty podróży w wysokości 86,31 zł netto, opłata za przesyłkę pocztową 4,20 zł, koszt sporządzenia oryginału opinii w wysokości 150 zł netto, koszt sporządzenia oryginał kosztorysu w wysokości 44 zł, koszt sporządzenia kopii w wysokości 24,40 zł netto, a całość wynagrodzenia została podwyższona o podatek od towarów i usług w wysokości 23 %. Orzeczenie to zapadło na podstawie art. 89 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w związku z art. 90 tej ustawy oraz art. 288 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie złożył wnioskodawca wnosząc o jego zmianę poprzez obniżenie wynagrodzenia biegłego za sporządzenie pisemnej opinii. W uzasadnieniu wskazał, że nakład pracy biegłego nie był tak znaczny, by uzasadniał przyznanie wynagrodzenia w takiej wysokości.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Do ustalenia wysokości wynagrodzenia biegłego i jego wydatków należy brać pod uwagę art. 89 ust. 1 – 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1025 ze zm.), a także art. 288 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. i przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 518). Dlatego też wysokość wynagrodzenia biegłego określa się biorąc pod uwagę jego kwalifikacje oraz potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy, bierze się pod uwagę także wysokość wydatków biegłego koniecznych do wykonania czynności.

Zgłoszony w zażaleniu zarzut względem wynagrodzenia przyznanego biegłemu jest bardzo ogólnikowy, wnioskodawca pomimo opisanego przez Sąd Rejonowy składników tego wynagrodzenia nie odniósł się do nich w żaden sposób, jak również nie wskazał w jakim to zakresie wynagrodzenie biegłego jest zawyżone i o ile godzin nakład jego pracy jest zawyżony. Dodatkowo wnioskodawca w żaden sposób nie wskazał w jakiej wysokości wynagrodzenie biegłego w jego ocenie byłoby prawidłowe. Dodać należy, że wnioskodawca jest reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika.

Należy zauważyć, że biegłemu przyznano wynagrodzenie, w skład którego wchodzi także koszty sporządzenia opinii (wydatki biegłego). Ustalenie wysokości tych wydatków wraz z podatkiem od towarów i usług nie było kwestionowane w żaden sposób, gdyż wnioskodawca nie zgadzał się tylko z nakładem pracy biegłego. Nie jest więc to objęte zakresem zaskarżenia.

Biegły na sporządzenie opinii poświęcił 46 godzin pracy. W karcie pracy szczegółowo wskazał dni, godziny i miejsca w jakich wykonywał zlecenie, a także szczegółowo opisał wykonywane czynności oraz poświęcony na ich wykonanie czas. Wnioskodawca nie podważył w żadnym zakresie dokonanych przez biegłego czynności i ich czasu. Nie ma więc żadnych zasadnych powodów, aby ograniczać w jakimkolwiek zakresie nakład pracy biegłego tylko ogólnie zakwestionowany. Wnioskodawca żadnych szczegółowych zarzutów nie podniósł i ich nie uzasadnił. Zażalenie stanowi więc nieuzasadnioną polemikę z zaskarżonym postanowieniem.

Kwotę bazową na rok 2015 przyjęto prawidłowo w wysokości 1766,46 zł (w takiej samej wysokości była w latach poprzednich od 2011 roku), a godzinowa stawka w wysokości 31,97 zł stanowi maksymalną stawkę, którą można było biegłemu przyznać. Dlatego stawka godzinowa wskazana przez biegłego i powielona przez Sąd Rejonowy w wysokości 31,97 zł za godzinę pracy jest prawidłowa.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., wobec bezzasadności zażalenia, należało orzec jak w sentencji.

SSR (del.) Roman Troll SSO Magdalena Hupa-Dębska SSO Gabriela Sobczyk