

**Sygn. akt III Cz 140/16**

## POSTANOWIENIE

Dnia 9 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek

po rozpoznaniu w dniu 9 marca 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku D. P.

z udziałem B. K.

o ustalenie kontaktów

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 3 postanowienia Sądu Rejonowego w G.

z dnia 15 października 2015 r., sygn. akt IV Nsm 932/15

**postanawia:**

**zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że ustanowić dla wnioskodawcy pełnomocnika z urzędu, którego wyznaczy Okręgowa Rada Adwokacka w K..**

SSO Leszek Dąbek

**Sygn. akt III Cz 140/16**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w G.** w postanowieniu z dnia 15 10 2015r. zwolnił wnioskodawcę D. P. w części od kosztów sądowych (obowiązku uiszczenia opłaty od wniosku w kwocie 40zł), oddalił wniosek

w pozostałej części oraz oddalił wniosek wnioskodawcy o ustanowienie dla niego pełnomocnika z urzędu, między innymi uznając, że nie zachodzi potrzeba ustanowienia dla wnioskodawcy pełnomocnika z urzędu, gdyż w sposób prawidłowy formułuje on wnioski, zarzuty oraz wykonuje zarządzenia Sądu,

a fakt jego pobytu w jednostce penitencjarnej sam w sobie nie jest przesłanką

do ustanowienia dla niego pełnomocnika urzędu.

Postanowienie zaskarżył **wnioskodawca D. P.**, w części oddalającej jego wniosek o ustanowienie dla niego pełnomocnika z urzędu, który wnosił „o przychylenie się do złożonego wniosku”, oraz podnosił,

że spełnia on przesłanki do uwzględnienia wniosku, nie posiada wykształcenia prawniczego, a przy sporządzaniu pism procesowych zmuszony jest korzystać

z pomocy wychowawcy.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje.**

Wnioskodawca został w całości zwolniony od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych, nie jest reprezentowany przez fachowego pełnomocnika

oraz nie posiada wykształcenia prawniczego.

W chwili obecnej jest osadzony w areszcie śledczym i przy redagowaniu pism procesowych zmuszony jest korzystać z pomocy wychowawcy.

Z wnoszonych przez niego pism procesowych wynika, iż przebieg postępowania cywilnego nie jest dla niego zrozumiały oraz że nie jest on w pełni świadomy przynależnych mu praw i ciężących na nim obowiązków (między innymi świadczy o tym fakt, że zachodziła potrzeba wezwania go do usunięcia braków formalnych wniosku oraz wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych,

a także jego nieporadność w sformułowaniu zażalenia).

Sprawa dotyczy niezmiernie istotnego dla niego oraz jego dzieci zagadnienia uregulowania pomiędzy nimi kontaktów, które nie mogą być realizowane

z uwagi na jego pobyt w areszcie śledczym.

Dlatego - wbrew temu co przyjął Sąd Rejonowy - ustanowienie dla skarżącego pełnomocnika z urzędu w świetle regulacji art. 117 k.p.c.

jest konieczne, co czyni jego wniosek uzasadnionym.

Nie znajduje to prawidłowego odzwierciedlenia w zaskarżonym rozstrzygnięciu, stąd też zażalenie jest uzasadnione, co prowadziło do zmiany zaskarżonego orzeczenia i ustanowienia dla skarżącego pełnomocnika z urzędu.

***Reasumując zaskarżone rozstrzygnięcie jest wadliwe i dlatego zażalenie wnioskodawcy jako uzasadnione uwzględniono zmieniając zaskarżone postanowienie w sposób określony w sentencji w oparciu o przepis art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.***

SSO Leszek Dąbek