

POSTANOWIENIE

Dnia 1 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - SSO Mirella Szpyrka

SSO Gabriela Sobczyk (spr.)

SSR(del.) Łukasz Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 1 marca 2016r.

sprawy z wniosku (...) spółki ograniczoną odpowiedzialnością w G.

przeciwko M. Z. i U. Z.

o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 27 listopada 2015 r., sygn. akt I Co 1920/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR(del.) Łukasz Malinowski SSO Mirella Szpyrka SSO Gabriela Sobczyk

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 27 listopada 2015r. Sąd Rejonowy w Zabrze oddalił wniosek (...) spółki ograniczoną odpowiedzialnością w G. przeciwko dłużnikom M. Z. i U. Z. o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu, w postaci nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy w Zabrze z dnia 22 maja 2006r. w sprawie I Nc 230/06, która toczyła się z wniosku (...) w T..

Sąd Rejonowy wskazał, że do wniosku wnioskodawca dołączył poświadczone za zgodność przez występującego w sprawie radcę prawnego kserokopię umowy sprzedaży wierzytelności z dnia (...). zawartej pomiędzy pierwotnym wierzycielem a wnioskodawcą a także kserokopię załącznika nr(...) do tej umowy, na którym pod pozycją (...) widnieją między innymi imiona i nazwiska M. Z. i U. Z., adres ich zamieszkania, numery PESEL, dane związane z wierzytelnością oraz sygnatura sprawy Sądu Rejonowego w Zabrze.

Sąd Rejonowy wskazał, że wniosek w jego ocenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Rejonowy powołał treść art. 788§1kpc i podniósł, że przepis ten winien być wykładany ściśle. Konieczną przesłanką dla skutecznego ubiegania się przez następcę prawnego wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności na gruncie w/w przepisu jest wykazanie przez wnioskodawcę oprócz istnienia samego tytułu egzekucyjnego nadającego się do wykonania także faktu przejścia praw lub obowiązków za pomocą ściśle określonych środków dowodowych w postaci oryginałów dokumentów urzędowych lub prywatnych z podpisem urzędowo poświadczonym lub też ich odpisów, poświadczonych przez osobę posiadającą upoważnienie ustawowe.

Nadto zwrócił uwagę, że postępowanie klauzulowe jest postępowaniem formalnoprawnym. Sąd ma w tym postępowaniu ograniczoną kognicję do oceny wymogów formalnych dokumentów. W ocenie Sądu Rejonowego dołączone do wniosku dokumenty nie wykazują docelowego przejścia uprawnień wynikających z tytułu egzekucyjnego na wnioskodawcę. Dla spełnienia przesłanki określonej w art. 788§1kpc co do formy czynności oprawnej umowa ta powinna urzędowo poświadczenie podpisu. Co prawda została przez wnioskodawcę złożona klauzula poświadczeniowa sporządzona przez notariusza W. W., jednak notariusz poświadczył jedynie własnoręczność podpisów złożonych na umowie sprzedaży wierzytelności. Notarialne poświadczenie podpisów znajdujące się za złożonymi dokumentami nie pozwala na przyporządkowanie od umowy także tego dokumentu. Ponadto notariusz K. G. poświadczyła w dniu (...), że "drugostronne podpisy własnoręcznie złożyłyby" wymienione osoby.

Zatem Sąd Rejonowy uznał, że wnioskodawca nie wykazał dokumentem sporządzonej we właściwej formie przejścia na jego rzecz uprawnień wynikających z przedłożonego tytułu. Wskazał, że dołączony przez niego załącznik nie jest oznaczony i nie można go przyporządkować do umowy. Nadto przywołał pogląd doktryny, że klauzula poświadczeniowa może być umieszczona na odrębnej karcie, winna być wówczas umieszczona za dokumentem, nigdy przed nim, trwale z nim połączona, spojona pieczęcią i paraflowana. Może być też umieszczona na samym dokumencie, na jego końcu. W ocenie Sądu Rejonowego w niniejszej sprawie nic nie wskazuje na takie trwałe połączenie aktu poświadczenia z dokumentem pod którym złożone zostały podpisy. W konsekwencji Sąd Rejonowy uznał, że brak było podstaw do uznania, że poświadczenie obejmuje także podpisy an załącznika umowy.

Zażalenie na to postanowienie złożył wnioskodawca. Wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i nadanie klauzuli wykonalności zgodnie z wnioskiem i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego. Postanowieniu zarzucił naruszenie art. 788kpc poprzez błędne uznanie, że wnioskodawca nie wykazał przejścia uprawnień z tytułu egzekucyjnego na swoją rzecz.

W uzasadnieniu wskazał, że w jego ocenie przedstawione dokumenty zostały sporządzone w wymaganej formie. Zatem za ich pomocą wnioskodawca wykazał przejście uprawnień na swoją rzecz. Wskazał, że załącznik jest integralną częścią umowy i poświadczenie podpisów również go obejmuje.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie należy podnieść, że forma przedstawionych przez wnioskodawcę dokumentów zasadnie wzbudziła u Sądu Rejonowego wątpliwości co do tego, czy mogą one stanowić podstawę do nadania klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego w trybie art. 788§1kpc. Sąd Okręgowy podziela stanowisko wyrażone przez Sąd Rejonowy, że wymogi z art. 788 kpc dotyczą wszystkich dokumentów stwierdzających przejście uprawnień z tytułu egzekucyjnego, a zatem i załącznika do umowy cesji precyzującego przenoszone wierzytelności.

Twierdzenia skarżącego zawarte w zażaleniu, że powyższy wymóg został spełniony nie znajdują jednoznacznego potwierdzenia w złożonych odpisach dokumentów.

Wprawdzie nie budzi wątpliwości poświadczenie przez radcę prawnego poszczególnych kart, jednak forma, w jakiej zostały one złożone do akt oraz lakoniczna treść poświadczeń radcy prawnego oraz treść poświadczeń notariuszy nie pozwalają na uznanie za wykazane twierdzenia wnioskodawcy co do tego, że notarialne poświadczenie podpisów dotyczy też załącznika do umowy.

Wnioskodawca złożył dokumenty w formie luźnych kart, w tym nie złożył kompletnego załącznika, a jedynie wyciąg z niego.

Taka forma złożenia dokumentów spowodowała naruszenie integralności dokumentu, który miał stanowić podstawę uwzględnienia wniosku. Nie pozwala ona na uznanie, że wnioskodawca wykazał, że również złożony załącznik posiada formę z podpisami notarialnie poświadczonymi.

Okoliczności tej nie wykazuje przedłożona forma i treść udzielonych poświadczeń przez notariuszy, z których jeden poświadczył podpis D. B. na umowie sprzedaży wierzytelności nr (...) z (...), a drugi poświadczył, że: „drugostronne podpisy w mojej obecności złożyłyby” dwie pozostałe osoby (K. H. i I. C.).

Lakoniczność tych poświadczeń, a dodatkowo wskazana treść (prawdopodobny, choć nie jednoznaczny błąd co do słowa „złożyłyby”) nie pozwalają na uznanie, że poświadczenie to dotyczy przedstawionego załącznika w sytuacji przedłożenia przez wnioskodawcę poświadczonych odpisów poszczególnych kart, a nie całości dokumentu.

Wykazanie dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisami notarialnie poświadczonymi przejścia uprawnień było obowiązkiem procesowym wierzyciela w niniejszej sprawie (art.6 kc, art. 232kpc). W ocenie Sądu Rejonowego obowiązkowi temu wnioskodawca w niniejszej sprawie nie sprostał.

Podnieść należy, że sporządzenie odpisu przez radcę prawnego nie stanowi poświadczenia urzędowego podpisów na dokumencie i samo w sobie nie spełnia wymogu z art. 788§1kpc. Właściwą formę winien mieć dokument pierwotny. W postępowaniu prowadzonym na podstawie art. 788§1kpc Sąd ogranicza swe badanie do kwestii formalnych i od ścisłego zrealizowania wymogów formalnych przez przedłożone dokumenty zależy możliwość zastosowania art.788§1kpc i nadania klauzuli wykonalności. Podkreślić należy, że wybór sposobu poświadczenia złożonych dokumentów należał do wnioskodawcy, do Sądu zaś ocena, czy przesłanki z art. 788§1kpc zostały zrealizowane.

Z tych powodów zażalenie jako nieuzasadnione podlegało oddaleniu na podstawie art. 385kpc w zw. z art.397§2kpc w zw. z art. 13§2kpc.

SSR(del.) Łukasz Malinowski SSO Mirella Szpyrka SSO Gabriela Sobczyk