

POSTANOWIENIE

Dnia 1 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Andrzej Dyrda (spr.)

Sędziowie: SO Marcin Rak

SR (del.) Maryla Majewska - Lewandowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 1 marca 2016 roku

sprawy z wniosku wierzyciela (...)

(...) w W.

przeciwko dłużnikowi G. P.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 7 września 2015 r., sygn. akt I Co 1443/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Maryla Majewska – Lewandowska SSO Andrzej Dyrda SSO Marcin Rak

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 7 września 2015r. Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim oddalił wniosek (...) w W. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu, który stanowi nakaz zapłaty wydany przez Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim w dniu 12 marca 2012r. w sprawie o sygn. akt I Nc 275/12 przeciwko dłużnicze G. P. wobec niewykazania przesłanek z art. 788 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie wniósł wnioskodawca domagając się jego uchylecia oraz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego. W uzasadnieniu argumentował, że do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na swoją rzecz przedłożył dokumenty dowodzące przejścia uprawnień na jego rzecz, tj. poświadczone za zgodność z oryginałem odpisy umowy sprzedaży wierzytelności i aneksów do umowy z podpisami poświadczonymi notarialnie. Tym samym w pełni zrealizował przesłanki warunkujące nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przeciwko dłużnikowi. Stosownie do treści art. 129 § 3 k.p.c. zawarte na odpisie dokumentu poświadczenie zgodności z oryginałem przez występującego w sprawie adwokata lub radcę prawnego ma charakter dokumentu urzędowego. Nadto podkreślał, że załączniki stanowiły integralną część umowy przelewu wierzytelności, a zatem nie zachodziła konieczność opatrzenia ich podpisami notarialnie poświadczonymi.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 788 k.p.c., jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego przeszło na inną osobę, Sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz tej osoby, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów – prawo materialne uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku, a w niniejszym postępowaniu klauzulowym Sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym.

Wnioskodawca z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności przedłożył odpis umowy sprzedaży wierzytelności z 20 czerwca 2013r. oraz aneks nr (...) do umowy. W treści przedmiotowych dokumentów brak jest wskazania konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Wnioskodawca dołączył wyciągi z załączników do tych aneksów (wyciągi z listy wierzytelności) zawierające informację, że G. P. jest dłużnikiem zbywcy. Niemniej wyciągi, w których została zawarta ta informacja nie zostały sporządzone w formie przewidzianej w art. 788 k.p.c. Nie stanowią one dokumentu urzędowego, nie zostały również opatrzone wymaganymi przez ten przepis podpisami urzędowo poświadczonymi. Nie sposób ich uznać za dokument prywatny z podpisami poświadczonymi urzędowo, gdyż nie mają formy wymaganej art. 788 k.p.c. Treść tych załączników została wyłączona poza podpisaną treść umowy i aneksów, co obliowało skarżącego do przedłożenia również załącznika z urzędowo poświadczonymi podpisami osób zawierających umowę. Tymczasem żadne z poświadczeń nie wskazuje na zweryfikowanie własnoręczności podpisów czy też paraf złożonych pod załącznikiem.

Nie sposób również podzielić stanowiska skarżącego, że załączniki te stanowiły integralną część umowy. Nie wynika to bowiem ani z treści samej umowy, ani aneksów do niej.

W tym stanie zarzuty żalącego, który wywodzi, że przedstawił właściwe co do formy dokumenty okazały się chybione i stanowiły nieuzasadnioną polemikę z prawidłowo poczynionymi przez Sąd Rejonowy ustaleniami i ich oceną prawną, którą Sąd Okręgowy, bez zbędnego powielania argumentów przytoczonych w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia, w całości podziela i przyjmuje za własną.

W tych okolicznościach Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. oraz w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

SSR (del.) Maryla Majewska – Lewandowska SSO Andrzej Dyrda SSO Marcin Rak