

Sygn. akt III Cz 56/16

POSTANOWIENIE

Dnia 23 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Gabriela Sobczyk

SO Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 23 czerwca 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku wierzyciela (...) Spółki Akcyjnej w K.

przeciwko dłużnikowi (...) Spółce Akcyjnej w upadłości układowej

w K.

o egzekucję świadczeń pieniężnych

w przedmiocie skargi dłużnika na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zabrzu P. W. z dnia 20 kwietnia 2015 r. w sprawie o sygn. akt Km 3407/14

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrzu

z dnia 9 września 2015 r., sygn. akt I Co 821/15

postanawia:

- 1. sprostować w części wstępnej zaskarżonego postanowienie oznaczenia przedmiotu sprawy w ten sposób, że jest to sprawa „z wniosku wierzyciela (...) Spółki Akcyjnej w K. przeciwko dłużnikowi (...) Spółce Akcyjnej w upadłości układowej w K. o egzekucję świadczeń pieniężnych w przedmiocie skargi dłużnika na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zabrzu P. W. z dnia 20 kwietnia 2015 r. w sprawie o sygn. akt Km 3407/14”;**
- 2. odrzucić zażalenie w części zaskarżającej rozstrzygnięcie o oddaleniu skargi dłużnika dotyczącej odmowy uchylenia dokonanych zajęć;**
- 3. oddalić skargę w pozostałej części.**

SSO Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 56/16

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach postanowieniem z dnia

9 09 2015r. oddalił skargę dłużnika (...) Spółki Akcyjnej w upadłości układowej w K. na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zabrze P. W. z dnia 20 04 2015r. w sprawie o sygn. akt Km 3407/14 odmawiające dłużnikowi uchylecia dokonanych zajęć i umorzenia postępowania egzekucyjnego.

Przywołując regulację art. 767 § 1 k.p.c. oraz art. 140 ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze uznał, iż zawieszenie postępowania egzekucyjnego wskutek ogłoszenia upadłości dłużnika nie skutkuje uchyleciem dokonanych wcześniej czynności egzekucyjnych.

Orzeczenie zaskarżył **dłużniczka (...) Spółki Akcyjnej**

w upadłości układowej w K., która wносиła o jego zmianę i orzeczenie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego albowiem egzekwowana w tym postępowaniu egzekucyjnym należność może być egzekwowana jedynie z przedmiotu zabezpieczenia oraz zasądzenie od wierzyciela na rzecz dłużniczki zwrotu kosztów procesu za obie instancje, ewentualnie uchylecie zaskarżonego postanowienia.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzuciła błędne ustalenia faktyczne, iż wierzytelność dochodzona przez wierzyciela jest objęta układem, podczas gdy wierzytelność ze względu na zabezpieczenie jej hipoteką do pełnej wysokości na innych składnikach majątku dłużnika nie jest objęta układem. Ponadto zarzuciła, że przy ferowaniu postanowienia naruszono prawo procesowe, regulację art. 824 § 1 pkt 2 k.p.c. przez jego niezastosowanie, pomimo, iż egzekucja wierzytelności nieobjętych z mocy prawa układem może być prowadzona wyłącznie wobec przedmiotu zabezpieczenia oraz prawo materialne, regulację art. 140 ust. 1 Prawa upadłościowego i naprawczego w zw. z art. 273 ust. 2 w zw. z art. 278 pkt 3 przez ich niezastosowanie.

W uzasadnieniu podkreślała, iż to w jakiej części wierzytelność zabezpieczona zostanie objęta układem w istocie może zostać ostatecznie ustalone po przeprowadzeniu egzekucji z nieruchomości obciążonej. Wierzytelność zabezpieczona rzeczowo musi być traktowana w całości jako nie objęta z mocy prawa układem, a jedynie zgoda wierzyciela na objęcie układem zmienia tą kwalifikację.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Od postanowienia sądu, w którym merytorycznie rozstrzygnięto o zasadności skargi na czynności komornika zażalenie przysługuje w wypadkach wskazanych w ustawie (art. 767⁴ § 1 k.p.c.), tzn. gdy postanowienie kończy postępowanie egzekucyjne, bądź w sytuacjach wyraźnie przewidzianych w przepisach o postępowaniu egzekucyjnym.

W odniesieniu do przedmiotu zaskarżenia żadna z tych sytuacji nie zachodzi, co zażalenie skarżącego czyni niedopuszczalnym w rozumieniu art. 370 k.p.c. i skutkowało jego odrzuceniem.

Reasumując, z podanych powyżej względów odrzucono zażalenie dłużnika jako niedopuszczalne w oparciu o przepis art. 370 k.p.c. w związku z art. 397§ 2 zd. 1 k.p.c. art. 13 § 2 i art. 767⁴ § 1 k.p.c.

SSO Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk