

Sygn. akt III Cz 2130/15

POSTANOWIENIE

Dnia 26 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 26 stycznia 2016 r.

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela Skarbu Państwa reprezentowanego przez (...)

przeciwko dłużnikowi W. S.

o egzekucję świadczeń pieniężnych

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 25 września 2015 r., sygn. akt II Co 3124/15

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w G. do ponownego rozpoznania.

SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt. III Cz 2130/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gliwicach w postanowieniu z dnia 25 09 2015r. oddalił wniosek dłużnika W. S. o zwolnienie od opłaty od skargi na czynności Komornika, uznając że skarżący otrzymuje stałą kwotę dochodu, nie ponosi kosztów utrzymania, ani nie reguluje innych zobowiązań, nadto pozostaje we wspólnym gospodarstwie domowym z A. S., która także uzyskuje stały dochód, zatem jest on w stanie ponieść opłatę sodową bez uszczerbku koniecznego dla swojego utrzymania.

Orzeczenie zaskarżył **dłużnik W. S.**, który wnosił o jego uchylenie z powodu rażącego naruszenia prawa.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Skarżący wnosząc wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych dołączył do niego oświadczenie o swoim stanie majątkowym i rodzinnym, w którym nie wypełnił rubryki „7. Zobowiązania i stałe wydatki”.

Złożone przez niego oświadczenie nie zawiera zatem wszystkich wymaganych danych i tym samym stosownie do regulacji art. 102 ust. 2 ustawy z dnia 28 07 2005r.

o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. nr 167, poz. 1398, z późniejszymi zmianami) Sąd Rejonowy przed wydaniem zaskarżonego orzeczenia powinien był usunąć tę wadliwość przy zastosowaniu regulacji art. 130 ustawy z dnia

17 listopada 1964r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 101, z późn. zm.).

Z tego obowiązku się Sąd nie wywiązał.

Powoduje to, że zaskarżone postanowienie jest przedwczesne, co niezależnie od zasadności zarzutów podniesionych w zażaleniu czyni zażalenie skarżącego uzasadnionym i prowadziło do uchylenia zaskarżonego postanowienia oraz przekazania w tym zakresie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji.

Reasumując zaskarżone postanowienie jest wadliwe i dlatego zażalenie dłużnika jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji w oparciu o regulację art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie wniosek dłużnika o zwolnienie od opłaty od skargi uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną i w oparciu o regulację art. 130 § 1 k.p.c. w związku z art. 102 ust. 2 ustawy z dnia 28 07 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych wezwie dłużnika do usunięcia braków formalnych wniosku przez przedłożenie prawidłowo wypełnionego oświadczenia o jego stanie rodzinnym i majątkowym.

Rozpoznając wniosek weźmie pod uwagę, iż sąd orzekając o zasadności wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych jest związany danymi zawartymi w powyższym oświadczeniu, które może zweryfikować tylko w trybie przewidzianym w regulacji art. 109 powyższej ustawy, co wymaga wydania stosownego postanowienia.

SSO Leszek Dąbek