

Sygn. akt III Cz 2056/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy  
w następującym składzie :

Przewodniczący – Sędzia SO Mirella Szpyrka

Sędziowie SO Andrzej Dyrda (spr.)

SR (del.) Ewa Buczek - Fidyka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 stycznia 2016 roku

sprawy z powództwa R. M. (M.)

przeciwko J. W. (W.)

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia powoda

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 2 postanowienia Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 20 lutego 2015 r., sygn. akt I C 2339/12

**postanawia :**

**oddalić zażalenie.**

SSR (del.) Ewa Buczek - Fidyka SSO Mirella Szpyrka SSO Andrzej Dyrda

**Sygn. akt III Cz 2056/15**

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej postanowieniem z dnia 20 lutego 2015 roku odrzucił zażalenie powoda od postanowienia Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 2 stycznia 2014 roku, sygn. akt I C 2339/12 wobec nieusunięcia w terminie braków fiskalnych na podstawie art. 397 §2 k.p.c. w zw. z art. 370 k.p.c..

Zażalenie na to postanowienie wniósł powód, podnosząc, że rozstrzygnięcie Sadu jest chybione.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Sąd Rejonowy, stosownie do regulacji prawnej z art. 130 § 1 k.p.c., uprzednio stwierdzając istnienie braku fiskalnego wniesionego zażalenia, prawidłowo wezwał pozwanych do uiszczenia opłaty, w terminie tygodniowym.

W przepisany termin powód wniósł ponownie o zwolnienie od kosztów sądowych, który to wniosek podlegał odrzuceniu na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Uwzględniając przy tym, że ponowne złożenie wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych, odrzuconego na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, nie przerywa biegu terminu

do wniesienia opłaty od zażalenia, wobec czego, jej nieuiszczenie skutkuje odrzuceniem zażalenia na podstawie art. 370 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

***Z tych względów zażalenie podlegało oddaleniu po myśli art. 385 k.p.c. i art. 397 § 2 k.p.c.***

SSR (del.) Ewa Buczek – Fidyka SSO Mirella Szpyrka SSO Andrzej Dyrda