

Sygn. akt III Cz 2017/15

POSTANOWIENIE

Dnia 12 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Tomasz Pawlik

Sędziowie: SO Leszek Dąbek (spr.)

SR (del.) Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 12 stycznia 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

przeciwko dłużnikowi A. M.

o egzekucję świadczeń pieniężnych

w przedmiocie skargi dłużnika na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) D. R.

na postanowienia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) D. R. z dnia 4 listopada 2014 roku dotyczącej zlecenia biegłemu sądowemu L. S. sporządzenia opinii ustalającej wartość nieruchomości położonej w G. przy ul. (...) w sprawie o sygn. akt KM 500/14

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 23 marca 2015 r., sygn. akt II Co 6292/14

postanawia:

- 1. sprostować w części wstępnej zaskarżonego postanowienia oznaczenie przedmiotu sprawy w ten sposób, że jest nim skarga dłużnika na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach D. R. na postanowienia z dnia 4 listopada 2014 roku dotyczącej zlecenia biegłemu sądowemu L. S. sporządzenia opinii ustalającej wartość nieruchomości położonej w G. przy ul. (...);**
- 2. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że umorzyć postępowanie w części dotyczącej wniosku dłużnika o zawieszenie postępowania egzekucyjnego do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w przedmiocie jego skargi na czynność komornika;**
- 3. nie obciążać wierzyciela kosztami postępowania zażaleniowego.**

SSR (del.) Roman Troll SSO Tomasz Pawlik SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 2017/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w (...) w postanowieniu z dnia 23 03 2015r. oddalił skargę dłużnika A. M. na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) D. R. z dnia 4 11 2014r. dotyczącego zlecenia biegłemu sądowemu

L. S. sporządzenia opinii ustalającej wartość nieruchomości położonej w G. przy ul. (...) oraz oddalił wniosek dłużnika o wstrzymanie postępowania egzekucyjnego, między innymi uznając,

że wniosek dłużnika o wstrzymanie czynności egzekucyjnych nie zasługuje

na uwzględnienie, gdyż nie wykazano, iż na skutek dalszego prowadzenia postępowania egzekucyjnego może wyniknąć dla niej szkoda, a postępowanie w przedmiocie jej skargi zostało prawomocnie zakończone.

Orzeczenie zaskarżył **dłużnik A. M.** w części oddalającej jej wniosek „o wstrzymanie czynności egzekucyjnych”, która wносиła o jego zmianę i zawieszenie postępowania egzekucyjnego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

W skardze dłużnika został zawarty wniosek „o wstrzymanie postępowania egzekucyjnego do czasu rozstrzygnięcia skargi”.

Pomimo jego niewątpliwej pewnej nieprecyzyjności jego podstawę prawną stanowi regulacja art. 821 § 1 zd. 1 k.p.c. statuująca uprawnienie skarżącego do wniesienia wniosku o zawieszenie w całości lub części postępowania egzekucyjnego na czas trwania postępowania ze skargi na czynności komornika.

Jak słusznie zauważył Sąd pierwszej instancji z chwilą zapadnięcia rozstrzygnięcia o oddaleniu skargi skarżącej rozstrzygnięcie to stało się prawomocne (nie przysługuje bowiem od niego środek zaskarżenia).

Umknęło jednak jego uwadze, że nie stanowi to niezasadności powyższego wniosku i co za tym idzie nie powinno to prowadzić do jego oddalenia lecz skutkowało koniecznością umorzeniem w tej części postępowania w oparciu o regulację art. 355 § 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. (wobec prawomocnego zakończenia postępowania skargowego wydanie w przedmiocie wniosku o zawieszenie postępowania egzekucyjnego stało niedopuszczalne w rozumieniu tej regulacji).

Niezależnie zatem od oceny zasadności zarzutów podniesionych w zażaleniu (ich ocena jest bezprzedmiotowa) prowadziło to do uchylecia zaskarżonego postanowienia i umorzeniem w tej części postępowania oparciu o regulację art. 386 § 3 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

Reasumując w sprawie zachodzą podstawy do umorzenia postępowania we wskazanej powyżej części i dlatego orzeczono jak w sentencji na podstawie podanej regulacji prawnej.

Sprostowania zawartego w części wstępnej zaskarżonego orzeczenia oznaczenia przedmiotu sprawy dokonano w oparciu o regulację art. 350 § 1 i 3 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c.