

Sygn. akt III Cz 1986/15

POSTANOWIENIE

Dnia 15 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Marcin Rak

SR del. Maryla Majewska-Lewandowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 15 czerwca 2016 r. w Gliwicach

sprawy egzekucyjnej

z wniosku wierzyciela (...) Spółki Akcyjnej we W.

z udziałem dłużnika A. M.

w przedmiocie skargi wierzyciela na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zabrzu M. K. z dnia 2 czerwca 2015r. w sprawie o sygn. akt Km 5146/15

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrzu

z dnia 24 września 2015 r., sygn. akt I Co 1174/15

postanawia:

- 1. zmienić zaskarżone postanowienie i zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 160 zł (sto sześćdziesiąt złotych) z tytułu zwrotu kosztów postępowania;**
- 2. oddalić zażalenie w pozostałej części;**
- 3. zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 64,80 (sześćdziesiąt cztery złote i osiemdziesiąt groszy) z tytułu zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

SSR del. Maryla Majewska-Lewandowska SSO Leszek Dąbek SSO Marcin Rak

Sygn. akt III Cz 1986/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Zabrzu w postanowieniu z dnia 24 09 2015r. umorzył postępowanie wywołane skargą wierzyciela (...) Spółki Akcyjnej we W. na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zabrzu M. K. w sprawie o sygn. akt KM 5146/15 oraz zasądził od wierzyciela na rzecz dłużnika A. M. kwotę 160zł, uznając, że wobec uwzględnienia przez Komornika skargi i uchylenia przez niego zaskarżonego postanowienia wydanie orzeczenia stało się zbędne, a o kosztach postępowania orzekaa w oparciu o regulację art. 98 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c.

Orzeczenie w części orzekającej o kosztach postępowania skargowego zaskarżył **wierzyciel (...) Spółka Akcyjna we W.**, który wnosił

o jego zmianę przez zasądzenie na jego rzecz od kwoty 220zł z tytułu zwrotu kosztów postępowania, w tym kwotę 120zł „z tytułu kosztów zastępstwa procesowego”

oraz kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

Zarzuciła, że przy ferowaniu postanowienia naruszono regulację § 10 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 09 2002r. w sprawie opłat

za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jedn. Dz.U.

z 2013r. poz. 490, z późniejszymi zmianami), prze wadliwe przyjęcie, iż stawka opłat

z czynności radcy prawnego wynosiła 60zł, gdy zgodnie z przywołanym rozporządzeniem wynosiła ona 120zł.

Sąd Odwoławczy zważył co następuje:

Sąd Rejonowy ferując zaskarżone orzeczenie umorzył postępowanie wywołane skargą wierzyciela na czynności komornika, uznając faktycznie,

iż wydanie rozstrzygnięcia w sprawie stało się zbędne, gdyż Komornik uwzględnił skargę i uchylił zaskarżone nią postanowienie.

W następstwie wszczęcia niniejszego postępowania zaskarżone postanowienie zostało zatem unicestwione i tym samym dłużnik przegrał sprawę w rozumieniu regulacji art. 98 § 1 k.p.c. i z mocy tej regulacji w związku z art. 13 § 2 k.p.c.

co do zasady powinien on zwrócić wierzycielowi poniesione przez niego w tym postępowaniu koszty niezbędne do celowego dochodzenia przez niego praw.

Nie znalazło to prawidłowego odzwierciedlenia w zaskarżonym orzeczeniu,

gdyż w jego sentencji obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania obciążono wierzyciela (z uzasadnienia zaskarżonego orzeczenia wynika, iż zamiarem Sądu było obciążenie dłużnika kosztami postępowania),

Co do zasady zażalenie jest zatem uzasadnione.

Postępowanie w niniejszej sprawie zostało wszczęte w czasie obowiązywania rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu - Dz. U. z 2013 r. poz. 490 – **w jego brzmieniu obowiązującym do dnia wejścia w życie jego noweli**

z dnia 29 07 2015r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1078) i zgodnie z jej regulacją zawartą w § 2 w związku z § 10 pkt 6 przywołanego na wstępie rozporządzenia, **minimalna stawka zastępstwa radcowskiego za prowadzenie spraw ze skargi na czynności komornika wynosiła 60zł, a nie jak tego domaga się zażalenie 120zł.**

Dlatego wraz z poniesioną przez skarżącą opłatą od skargi w wysokości 100zł z tytułu zwrotu kosztów postępowania należy się jej od dłużnika łącznie kwota 160zł (100zł + 60zł).

Czyni to w tej części zażalenie uzasadnionym, co z mocy regulacji art. 386

§ 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. prowadziło do zmiany zaskarżonego rozstrzygnięcia, a w pozostałym zakresie zażalenia jako bezzasadne w rozumieniu

art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. w oparciu o tę regulację oddalono.

Reasumując zaskarżone rozstrzygnięcie jest wadliwe i dlatego zażalenie powódki w części uwzględniono, zmieniając to rozstrzygnięcie

w sposób wskazany w pkt 1 sentencji, w oparciu o regulacje art. 386 § 1 k.p.c.

w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c., a w pozostałym zakresie oddalono

je w oparciu o regulację art. 385 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono w oparciu

o regulację art. 100 zd. 1 k.p.c. i § 12 ust. 2 pkt 2 i § 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 09 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. nr 163, poz. 1348, z późniejszymi zmianami), biorąc pod uwagę, iż skarżąca wygrała

w tym postępowaniu w 72% i dłużnik powinien jej zwrócić - w podanym zakresie - część poniesionych kosztów postępowania zażaleniowego (opłata od zażalenia 30zł

+ koszty zastępstwa procesowego 60zł x 72% = 64,80zł).