

Sygn. akt III Cz 1980/15

POSTANOWIENIE

Dnia 14 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący – Sędzia SO Andrzej Dyrda (spr.)

Sędziowie SO Krystyna Hadryś

SO Lucyna Morys - Magiera

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 stycznia 2016 roku

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przeciwko dłużnikowi D. W.

o świadczenie pieniężne

w przedmiocie skargi wierzyciela na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach M. Z. w postaci zaniechania uzupełnienia postanowienia z dnia 11 czerwca 2014 roku w zakresie kosztów zastępstwa procesowego oraz orzeczenia o obowiązku zwrotu tych kosztów przez dłużnika w sprawie o sygn. akt Km 2198/14

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 19 czerwca 2015 r., sygn. akt I Co 1535/15

postanawia :

I. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że :

1. nakazać Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w T. M. Z. uzupełnienie postanowienia z dnia 11 czerwca 2014 roku w sprawie o sygn. akt Km 2198/14 poprzez orzeczenie o całości kosztów postępowania egzekucyjnego, w tym o kosztach zastępstwa prawnego wierzyciela w postępowaniu egzekucyjnym – wskazanie w jakim zakresie koszty te zostały ściągnięte od dłużnika, a w jakiej kwocie pozostają niepokryte oraz wskazanie którą stronę one obciążają i na czyją rzecz mają być zwrócone;

2. zasądza od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 177 (sto siedemdziesiąt siedem) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania;

II. zasądza od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 90 (dziewięćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

SSO Lucyna Morys - Magiera SSO Andrzej Dyrda SSO Krystyna Hadryś

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach postanowieniem z dnia 19 czerwca 2015 r. oddalił skargę wierzyciela na zaniechanie przez Komornika Sądowego uzupełnienia postanowienia z dnia 11 czerwca 2014 r. o rozstrzygnięcie w zakresie kosztów zastępstwa procesowego oraz o orzeczenie o obowiązku zwrotu tych kosztów przez dłużnika.

Uzasadniając orzeczenie Sąd Rejonowy wskazał, że postanowieniem z dnia 19 marca 2014 roku w sprawie egzekucyjnej prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach M. Z. pod sygnaturą akt Km 2198/14 organ egzekucyjny przyznał wierzycielowi koszty zastępstwa w postępowaniu egzekucyjnym. Postanowienie powyższe uprawomocniło się i stanowi podstawę do egzekucji ustalonych nim kosztów od dłużnika. Z tych względów Sąd Rejonowy uznał, że wydanie kolejnego postanowienia w zakresie kosztów zastępstwa w postępowaniu egzekucyjnym, mogłoby doprowadzić do sytuacji, w której wierzyciel dysponowałby dwoma tytułami wykonawczymi dotyczącymi de facto tych samych kosztów egzekucyjnych. Uznając zatem, że wierzyciel dysponuje już prawomocnym orzeczeniem rozstrzygającym kwestie kosztów zastępstwa prawnego w niniejszym postępowaniu egzekucyjnym, Sąd w oparciu o art. 767 k.p.c. należało orzec jak w sentencji niniejszego postanowienia.

Zażalenie na to postanowienie wniósł wierzyciel zarzucając naruszenie art. 826 k.p.c. w związku z art. 770 k.p.c. i art. 770¹ k.p.c. poprzez niewłaściwą wykładnię polegającą na błędnym przyjęciu, że postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach M. Z. z dnia 11 czerwca 2014r., Km 2198/14 o umorzeniu postępowania egzekucyjnego wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji nie uchyla postanowienia z dnia 19 marca 2014r. w przedmiocie ustalenia kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu egzekucyjnym, a tym samym uznanie, że postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach M. Z. z dnia 11 czerwca 2014r., Km 2198/14 o umorzeniu postępowania egzekucyjnego jest prawidłowe i ustalenie kosztów postępowania jest prawidłowe,

Na tych podstawach wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia Sądu I instancji poprzez uwzględnienie wniesionej przez wierzyciela skargi z dnia 4 maja 2015r. w całości i nakazanie komornikowi sądowemu M. Z. postanowienia z dnia 11 czerwca 2014r. w sprawie Km 2198/14 przeciwko D. W. poprzez orzeczenie o całości kosztów postępowania egzekucyjnego, w tym o kosztach zastępstwa prawnego wierzyciela w postępowaniu egzekucyjnym – wskazanie w jakim zakresie koszty te zostały ściągnięte od dłużnika a w jakiej kwocie pozostają niepokryte oraz wskazanie kogo i na czyją rzecz koszty te obciążają w zakresie w jakim nie zostały ściągnięte wraz z egzekwowanym roszczeniem, a także zasądzenie na rzecz skarżącego kosztów postępowania za obie instancje, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie było uzasadnione.

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach M. Z. postanowieniem z dnia 11 czerwca 2014r. umorzył postępowanie egzekucyjne na podstawie art. **824** § 1 pkt 3 k.p.c.

Umorzenie postępowania egzekucyjnego, zgodnie z art. 826 k.p.c., powoduje uchylenie dokonanych czynności egzekucyjnych.

Jak wskazał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 8 marca 2013r. (III CZP 1/13), umorzenie postępowania egzekucyjnego na wniosek wierzyciela powoduje uchylenie wydanego w jego toku postanowienia o przyznaniu wierzycielowi od dłużnika kosztów zastępstwa prawnego.

Wobec wskazanych skutków procesowych umorzenia postępowania egzekucyjnego, w szczególności utraty mocy postanowienia dnia 19 marca 2014r. o ustaleniu kosztów zastępstwa prawnego, zasadnym stało się uzupełnienie postanowienia komornika sądowego z dnia 11 czerwca 2014r. w sposób wskazany w sentencji postanowienia Sądu Okręgowego.

Reasumując zaskarżone postanowienie okazało się nieprawidłowe, dlatego z mocy art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c., stosowanych poprzez art. 13 § 2 k.p.c. postanowiono jak w punkcie I ppkt 1 sentencji.

Konsekwencją powyższego stała się również konieczność zasądzenia od dłużnika na rzecz zwrotu kosztów postępowania wywołanego skargą na czynności komornika w oparciu o art. 98 k.p.c., art. 99 k.p.c. i art. 108 § 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c., o czym orzeczono w ppkt 2

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono w oparciu o dyspozycję art. 98 k.p.c., art. 99 k.p.c. i art. 108 § 1 k.p.c., w związku z art. 13 § 2 k.p.c. jak w punkcie II.

SSO Lucyna Morys – Magiera SSO Andrzej Dyrda SSO Krystyna Hadryś