

POSTANOWIENIE

Dnia 12 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - SSO Magdalena Balion-Hajduk

Sędziowie SO Gabriela Sobczyk (spr.)

SR(del.) Maryla Majewska-Lewandowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 stycznia 2016 r.

sprawy z wniosku(...) Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko S. K.

o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 29 września 2015 r., sygn. akt I Co 1358/15

postanawia:

odrzuć zażalenie.

SSR(del.) Maryla Majewska-Lewandowska SSO Magdalena Balion-Hajduk SSO Gabriela Sobczyk

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim oddalił wniosek wnioskodawcy (...) Spółki Akcyjnej w W. przeciwko dłużnikowi S. K. o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu. Jako przyczynę oddalenia wskazał niemożność ustalenia przez Sąd na podstawie złożonych dokumentów, czy został zachowany termin do wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego wynikający z oświadczenia dłużnika.

Zażalenie na to postanowienie złożył wnioskodawca. Zaskarżył je w całości. Zarzucił mu naruszenie art. 786²§1kpc w zw. z art. 233§1kpc poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i błędne uznanie, że wnioskodawca nie wskazał daty rozwiązania umowy mimo wskazania jej we wniosku. Wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i uwzględnienie wniosku wierzyciela.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie mogło być przedmiotem merytorycznej oceny, albowiem wniesione zostało po terminie.

Odpis postanowienia został doręczony wnioskodawcy do rąk pełnomocnika w dniu 19 października 2015r.(k. 39). Tym samym siedmiodniowy termin do wniesienia zażalenia wynikający z art. 394§2kpc upłynął w dniu 26 października 2015r.

Zażalenie wpłynęło do Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim w dniu 2 listopada 2015r., zostało ono przesłane z Sądu Rejonowego w Tychach, gdzie trafiło wobec mylnego zaadresowania przesyłki przez skarżącego. Pomyłka polegała na wskazaniu w adresie miasta "T." zamiast miasta (...).

Odpowiednie zastosowanie w postępowaniu zażaleniowym znajduje art. 369§1 i 3 kpc w zw. z art. 397§2kpc. z uregulowania tego wynika, że zażalenie wnosi się do sądu pierwszej instancji, który wydał zaskarżone postanowienie, termin uważa się za zachowany, także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła zażalenie do sądu drugiej instancji. W takim wypadku sąd ten niezwłocznie przesyła apelację do sądu, który wydał zaskarżony wyrok.

W odniesieniu do zażalenia znajduje też zastosowanie art. 165§2kpc w zw. z art. 391§1kpc w zw. z art. 397§2kpc. Zgodnie z tym przepisem, oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu.

Odnosząc te uregulowania do okoliczności niniejszej sprawy podnieść należy, że warunkiem skorzystania z art. 165§2kpc jest skierowanie przesyłki do właściwego Sądu, a to takie jej zaadresowanie, aby jednoznacznie trafiła ona do Sądu pierwszej instancji lub do Sądu drugiej instancji. W innej sytuacji brak jest związku pomiędzy nadaniem przesyłki w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego a wpływem jej do właściwego Sądu.

W orzecznictwie wskazywano wielokrotnie i jednoznacznie, że w przypadku wniesienia środka odwoławczego do niewłaściwego sądu i przekazania go następnie właściwemu sądowi dla oceny zachowania terminy do wniesienia tego środka miarodajna jest data nadania go przez sąd właściwy do sądu właściwego, a nie data nadania na adres sądu niewłaściwego (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 listopada 2000r. IV CKN 1420/00 i inne).

W niniejszej sprawie data nadania przesyłki przez Sąd Rejonowy w Tychach, do którego pierwotnie zażalenie trafiło nie może być brana pod uwagę, gdyż przesłano ją nie za pośrednictwem operatora wyznaczonego lecz innego operatora pocztowego(art. 165§2kpc). Ponadto nadanie to nastąpiło w dniu 29 października 2015r., a zatem już po upływie terminu do wniesienia zażalenia.

Konsekwencje błędnego zaadresowania przesyłki zawierającej zażalenie obciążają wnioskodawcę. To błąd po jego stronie spowodował, że zażalenie wpłynęło do Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim po terminie. Błędne zaadresowanie przesyłki nie pozwalało na zastosowanie w sprawie art. 165§2kpc.

Tym samym zażalenie jako spóźnione podlegało odrzuceniu po myśli art. 373kpc w zw. z art. 370 kpc w zw. z art. 397§2kpc.

SSR(del.) Maryla Majewska-Lewandowska SSO Magdalena Balion-Hajduk SSO Gabriela Sobczyk