

Sygn. akt III Cz 1920/15

POSTANOWIENIE

Dnia 7 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Gabriela Sobczyk

SR del. Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 7 stycznia 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku wierzyciela S. D. przeciwko I. T., B. N., P. T., A. T., I. P.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 3 września 2015 r., sygn. akt I Co 811/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR del. Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 1920/15

UZASADNIENIE

Wierzyciel S. D. wniósł o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty sporządzonemu przez Sąd Rejonowy (...) wL. w dniu 28 12 2012r. w elektronicznym postępowaniu upominawczym w sprawie o sygn. akt VI Nc –e (...).

Uzasadniając wniosek twierdził, że dłużnik zmarł zanim zaspokoił wierzytelność objętą nakazem zapłaty, a na podstawie aktu notarialnego ustalono, że po zmarłym dziedziczą: I. T., B. N., P. T., I. P. i A. T..

Sąd Rejonowy w (...) w postanowieniu z dnia 3 09 2015r. oddalił wniosek wierzyciela S. D. o nadanie klauzuli wykonalności. Przywołując regulację art. 788 § 1 k.p.c. uznał, że wnioskodawca nie wykazał, iż spadkobiercami dłużnika J. T. są I. T., B. N., P. T., I. P. i A. T.. Wskazany przez wnioskodawcę akt notarialny, zawierający oświadczenie o przyjęciu spadku jest bowiem niewystarczający, aby ustalić spadkobierców dłużnika. Ustalenie kręgu spadkobierców następuje jedynie w drodze sporządzenia przez notariusza aktu poświadczenia dziedziczenia w myśl art. 95a i następnych ustawy Prawo o notariacie lub w postępowaniu o stwierdzenie nabycia spadku.

Orzeczenie zaskarżyli **wierzyciel S. D.**, który wniósł o jego uchylenie.

W uzasadnieniu zażalenia między innymi podnosił, że niezrozumiałe jest nieuznanie przez Sąd aktu notarialnego, znajdującego się w aktach sprawy za dokument urzędowy i nieustalenie na jego podstawie kręgu spadkobierców dłużnika. Twierdził, że akt notarialny ustala krąg spadkobierców i w akcie tym ustalenie udziałów nie jest konieczne.

Sąd Okręgowy zauważył co następuje :

Jeżeli tytuł egzekucyjny był wydany przeciwko spadkodawcy wierzyciel domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu powinien - zgodnie z regulacją art. 788 § 1 k.p.c. w zw. z art. 779 § 2 k.p.c. - wykazać dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym przejście na niego uprawnień wskazanych w tytule.

W wykonaniu tego obowiązku skarżący przedłożył tytuł wykonawczy w postaci opatrzonego klauzulą wykonalności nakazu zapłaty sporządzonego przez Sąd (...) w L. przeciwko zmarłemu J. T. oraz powołał się na akt notarialny z dnia 21 01 2014 roku sporządzony przed notariuszem D. P. rep. A nr (...), który zawiera oświadczenia: I. T., B. N., P. T., I. P. i A. T. jako dziedziczących wprost po zmarłym J. T..

Wskazany przez wnioskodawcę akt notarialny zawiera jedynie oświadczenia

o przyjęciu spadku, które następnie mogą zostać dołączone do protokołu aktu dziedziczenia.

Zatem nie ulega wątpliwości, iż akt ten nie jest aktem poświadczenia dziedziczenia, który zgodnie z art. 95f ustawy Prawo o notariacie wskazuje m.in. spadkobierców, którym spadek przypadł.

Równocześnie złożenie oświadczenia o przyjęciu spadku nie jest równo-znaczne z nabyciem spadku, gdyż np. spadkobierca ustawowy może zostać wyłączony przez spadkodawcę w testamencie od dziedziczenia (art. 941 i nast. k.c.) albo może zostać uznany przez sąd za niegodnego dziedziczenia (art. 828 i nast. k.c.).

Dlatego wbrew twierdzeniom zażalenia skarżący - przedkładając powyższy dokument – nie wykazał, że osoby, które złożyły oświadczenia przed notariuszem D. P. są spadkobiercami dłużnika J. T. i Przewod-nicząca Sądu Rejonowego trafnie wezwała go do przedłożenia poświadczenia dziedziczenia, bądź złożenia postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku.

Pomimo upływu określonego terminu skarżący z tego zobowiązania się

nie wywiązał i Sąd pierwszej instancji słusznie ocenił, że skarżący nie wykazał w sposób przewidziany prawem przejścia na niego uprawnień wskazanych w przedłożonym tytule wykonawczym, co w świetle przywołanej na wstępie regulacji prawnej czyni jego wniosek bezzasadnym.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu i zażalenie jest bezzasadne.

Reasumując zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i dlatego zażalenie wierzyciela jako bezzasadne oddalono na mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk