

Sygn. akt III Cz 1911/15

POSTANOWIENIE

Dnia 15 grudnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Elżbieta Matyasik

Sędziowie SO Anna Hajda

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku wierzyciela P. Ç.

przeciwko dłużnicze(...) Spółce Akcyjnej w J.

o wykonanie czynności

na skutek zażalenia dłużniczki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Raciborzu

z dnia 12 października 2015 r., sygn. akt I Co 842/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Elżbieta Matyasik SSO Anna Hajda

Sygn. akt III Cz 1911/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 12 października 2015 roku Sąd Rejonowy w Raciborzu wezwał dłużniczkę (...) Spółkę Akcyjną w J. do wykonania w terminie 10 miesięcy czynności w postaci usunięcia z nieruchomości wierzyciela stanowiącej działkę nr (...), dla której Sąd Rejonowy w Raciborzu prowadzi księgę wieczystą numer (...) infrastruktury technicznej wysokotemperaturowych sieci ciepłej, tj. rur ciepłowniczych oznaczonych symbolem (...) wraz z komorą dostępową (studzienką) o łącznej długości 144 m, a który to obowiązek został orzeczony prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Raciborzu w sprawie o sygn. akt I C 204/11 z zagrożeniem dłużnicze grzywną na wypadek, gdyby w wyznaczonym terminie czynności nie wykonała. W uzasadnieniu wskazał, że dłużniczka nie wykonała obowiązku wynikającego z tytułu wykonawczego. Orzeczenie zapadło na podstawie art. 1050 § 1 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie złożyła dłużniczka zarzucając mu błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego postanowienia, który miał wpływ na jego treść polegający na niewyjaśnieniu istoty sprawy, z której wynika, że dłużniczka wskutek wniosku złożonego w Sądzie Rejonowym w Raciborzu w sprawie sygn. akt I Ns 67/12 uzyskała tytuł prawny sankcjonujący jej prawo do lokalizacji sieci ciepłowniczej na działce wierzyciela w ramach służebności przesyłu na mocy prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego w Raciborzu z 16 stycznia 2015 roku.

W oparciu o powyższy zarzut wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji celem dalszego rozpoznania z uwzględnieniem kierunków wskazanych w zażaleniu oraz obciążenie wierzyciela kosztami postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Pomiędzy stronami toczyła się sprawa o ustanowienie służebności przesyłu, a postanowieniem z 22 czerwca 2015 roku Sąd Okręgowy w Gliwicach na skutek apelacji wierzyciela sprostował oznaczenie nazwiska uczestnika w części wstępnej oraz w sentencji zaskarżonego postanowienia o ustanowieniu służebności przesyłu, zmienił postanowienie o ustanowieniu służebności przesyłu w punkcie 1 oznaczając prawidłowo nieruchomości obciążoną tą służebnością, a w pozostałym zakresie apelację wierzyciela oddalił. Spowodowało to, że prawomocnie ustanowiono na rzecz dłużniczki służebność przesyłu na nieruchomości wierzyciela.

Pomimo wydania prawomocnego postanowienia i ustanowieniu służebności przesyłu tytuł wykonawczy nadal istnieje w obrocie prawnym i w oparciu o ten tytuł organ egzekucyjny może prowadzić postępowanie zmierzające do zaspokojenia wierzyciela. Trzeba bowiem zauważyć, że na podstawie art. 804 k.p.c. organ egzekucyjny nie jest uprawniony do badania zasadności wymagalności obowiązku objętego tytułem wykonawczym. To wniosek wierzyciela powoduje wszczęcie egzekucji (art. 796 § 1 k.p.c.), a tytuł wykonawczy go do tego uprawnia.

Sąd Rejonowy rozpoznając sprawę zastosował prawidłową regulację prawną.

Zgodnie z art. 825 w pkt 1 k.p.c. organ egzekucyjny na wniosek wierzyciela umarza postępowanie, natomiast przed dokonaniem tej czynności wysłuchuje strony (art. 827 § 1 k.p.c.)

Podniesiony w zażaleniu zarzut, żaden sposób nie może prowadzić do uchylenia zaskarżonego postanowienia, albowiem samo wydanie postanowienia o ustanowieniu służebności przesyłu, nawet prawomocnego, w żaden sposób nie powoduje, że tytuł wykonawczy z mocy prawa ulega uchyleniu. W takim przypadku to wierzyciel powinien ocenić, czy wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego nadal popierać, a jeżeli go popiera to organ egzekucyjny nie ma możliwości badania zasadności i wymagalności obowiązku objętego tytułem wykonawczym.

W rozpoznawanej sprawie wierzyciel 4 grudnia 2015 roku złożył do Sądu Rejonowego w Raciborzu wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego - już po wydaniu zaskarżonego postanowienia, a co za tym idzie wniosek taki Sąd Rejonowy będzie musiał rozpoznać, ale wpieryw wysłucha wierzyciela i dłużniczkę – przy czym może to zrobić nawet w drodze odebrania pisemnych oświadczeń (art. 760 § 2 k.p.c.). Nie ma to jednak wpływu na rozpoznanie zażalenia na obecnym etapie.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 2 k.p.c. oraz art. 13 § 2 k.p.c., należało zażalenie jako bezzasadne oddalić. Natomiast rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zapadnie w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie na podstawie art. 108 § 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Roman Troll SSO Elżbieta Matyasik SSO Anna Hajda