

Sygn. akt III Cz 1883/15

POSTANOWIENIE

Dnia 22 grudnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący – Sędzia SO Andrzej Dyrda (spr.)

Sędziowie SO Marcin Rak

SR(del.) Ewa Buczek - Fidyka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 grudnia 2015 roku

sprawy z powództwa (...) S.C. w J.

o zwolnienie zajętego przedmiotu od egzekucji

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w J. (...)

z dnia 21 lipca 2015 r., sygn. akt I C 674/15

postanawia :

- 1. odrzucić zażalenie na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 1 zaskarżonego postanowienia;**
- 2. oddalić zażalenie w pozostałym zakresie.**

SSR(del.) Ewa Buczek – Fidyka SSO Andrzej Dyrda SSO Marcin Rak

UZASADNIENIE

Przewodniczący Sądu Rejonowego w J. (...) postanowieniem z 21 lipca 2015r. oddalił wniosek powoda o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych pozwu oraz zwrócił pozew wobec nieusunięcia jego braków formalnych w terminie.

W zażaleniu powód usunął braki formalne pozwu wnosząc o ponowne rozpatrzenie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie, w odróżnieniu od apelacji, jako zwykły środek odwoławczy, przysługuje na te postanowienia sądu pierwszej instancji, które kończą postępowanie w sprawie lub też dotyczą rozstrzygnięć incydentalnych. O ile te pierwsze zawsze są zaskarżalne zażaleniem (art. 394 § 1 k.p.c.), o tyle te drugie tylko w przypadkach enumeratywnie wyliczonych w powołanym przepisie. Samo to wyliczenie, w nawiązaniu do redakcji przepisu, a w szczególności do wyrażenia „a ponadto”, nadaje powołanemu uregulowaniu charakter normy szczególnej, wyłączając tym samym możliwość jej rozszerzającego interpretowania.

Stosownie zatem do tej regulacji prawnej określonej w art. 394 § 1 k.p.c., należy podkreślić, iż zażalenie przysługuje tylko na postanowienie Sądu pierwszej instancji kończące postępowanie w sprawie oraz w sprawach określonych w katalogu art. 394 § 1 pkt 1 –11. W katalogu tym nie wskazano postanowienia o oddaleniu wniosku o przywróceniu

terminu. Postanowienie to nie kończyło również postępowania w niniejszej sprawie, dlatego nie przysługiwało na nie zażalenie na podstawie ogólnej wynikającej z art. 394 § 1 k.p.c. Uznać zatem należy, iż zażalenie na postanowienie zawarte w punkcie 1 zaskarżonego postanowienia było niedopuszczalne i związku z tym podlegało ono odrzuceniu, co Sąd Okręgowy wyrzekł w punkcie 1 postanowienia.

Odnosząc się natomiast do zarządzenia o zwrocie pozwu, wskazać należy, że zgodnie z art. 130 § 1 k.p.c. Przewodniczący wzywa stronę do usunięcia braków formalnych pisma procesowego [pозwu], które uniemożliwiają mu nadanie prawidłowego biegu, w terminie tygodniowym pod rygorem jego zwrotu.

Wobec stwierdzenia braków formalnych pozwu, zarządzeniem z dnia 28 kwietnia 2015 roku, powód został wezwany do usunięcia jego braków formalnych poprzez przedłożenie umocowania dla osoby podpisanej pod pozwem do reprezentowania powoda, wskazania wierzyciela i jego adresu, wskazania komornika i adresu jego kancelarii, wskazania wartości przedmiotu sporu i uiszczenia opłaty w wysokości 5% wartości przedmiotu sporu, przytoczenie okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie a to w terminie tygodniowym od doręczenia wezwania pod rygorem zwrotu pozwu.

W przepisany termin powód braków tych nie usunął, a zatem zasadnie, w oparciu o art. 130 § 1 k.p.c., jego pozew został zwrócony.

Z tych też przyczyn, Sąd Okręgowy na podstawie art. 370 k.p.c. w związku z art. 373 k.p.c. odrzucił zażalenie powoda na pkt 1 zaskarżonego postanowienia, a w oparciu o art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c., oddalił zażalenie w pozostałym zakresie.

SSR (del.) Ewa Buczek – Fidyka SSO Andrzej Dyrda SSO Marcin Rak