

# POSTANOWIENIE

Dnia 22 grudnia 2015r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący – Sędzia SO Henryk Brzyzkiewicz

Sędziowie: SO Magdalena Hupa- Dębska (spr.)

SR del. Maryla Majewska-Lewandowska

po rozpoznaniu w dniu 22 grudnia 2015r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku(...) w W.

przeciwko dłużnikowi M. K.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w W.

z dnia 28 sierpnia 2015 roku, sygn. akt I Co 1444/15

## ***postanawia:***

oddalić zażalenie.

SSR(del.) Maryla Majewska-Lewandowska SSO Henryk Brzyzkiewicz SSO Magdalena Hupa- Dębska

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w W. oddalił wniosek (...) w W. o nadanie na jego rzecz – jako następcy prawnemu poprzedniego wierzyciela – klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty tego Sądu z dnia

19 grudnia 2011 r., sygn. akt I Nc 3045/11, wydanemu przeciwko dłużnikowi M. K. w sprawie z powództwa (...)SA w W.. Sąd Rejonowy doszedł do przekonania, że przedstawione przez wnioskodawcę dokumenty nie pozwalają na wykazanie przejścia uprawnień w świetle art. 788 § 1 kpc. Umowa przelewu wierzytelności oraz aneksy do niej, mają wprawdzie formę dokumentów prywatnych

z podpisami urzędowo poświadczonymi, nie wskazują jednak konkretnych praw

i wierzytelności podlegających przeniesieniu w drodze tych umów. Natomiast załącznik zawierający informację, że M. K. jest dłużnikiem zbywcy, nie ma przymiotu dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisami poświadczonymi urzędowo, jako że opatrzony został jedynie parafami.

W zażaleniu na powyższe postanowienie wnioskodawca domagał się jego uchylecia oraz zasądzenia kosztów postępowania zażaleniowego. Zarzucił, że przedkładając odpisy wierzytelne umów przelewu wierzytelności z dnia 20 czerwca 2013 r. oraz aneksów do umowy z 15 lipca 2013r. i z 29 maja 2015 r. wraz z załącznikami (wyciągami wierzytelności przeniesionych) z podpisami notarialnie poświadczonymi, wykazał przejście na jego rzecz uprawnienia przysługującego poprzednio(...)SA w W., zgodnie z art. 788 § 1 kpc. Podniósł też, że poświadczenia notarialne podpisów zamieszczonych pod aneksami odnoszą się również do załączników do aneksów, a każdy z załączników jest trwale złączony z aneksem. Nadto każda strona załącznika jest opatrzona pieczęcią notariusza, a dodatkowo

zaparafowana przez osoby, które w imieniu stron aneksu podpisywały. Przytoczył orzeczenia sądów mające potwierdzać prezentowane stanowisko, iż złożone dokumenty są wystarczające dla uwzględnienia wniosku.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje.**

Zażalenie nie jest zasadne.

Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu Rejonowego, iż wnioskodawca nie zdołał wykazać przejścia na jego rzecz uprawnienia dokumentami, o jakich mówi art. 788 § 1 kpc.

Przesłanką warunkującą nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności

z zaznaczeniem przejścia uprawnień z dotychczasowego na nowego wierzyciela, jest wykazanie tego przejścia za pomocą dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku prawo uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku. Podkreślić trzeba, że chociaż w postępowaniu toczącym się na skutek wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego, sąd bada jedynie osnowę dołączonych do wniosku dokumentów i badanie to nie obejmuje oceny zasadności wierzytelności objętej tym tytułem, to jednak obowiązkiem sądu jest ustalenie, czy wszelkie warunki prawne dotyczące skuteczności następstwa prawnego zostały spełnione. Tymczasem wierzyciel przedłożył umowę przelewu wierzytelności wraz z aneksami, które nie wskazują konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu w drodze tych umów. W tym zakresie powołał się na wyciągi

z załączników (wierzytelności przeniesione) zawierające informację, że M. K. jest dłużnikiem zbywcy, sporządzone jako dokument prywatny, na którym znajdują się jedynie parafy niezidentyfikowanych osób, bez urzędowego poświadczenia ich podpisów. Sam ślad odcisku pieczęci notariusza w żadnym razie nie może świadczyć o dokonaniu czynności notarialnej polegającej na poświadczeniu podpisów w formie tych paraf. Treść załączników nie może też zostać zakwalifikowana jako integralna część aktu notarialnego, skoro nie zachowuje ona formy takiego aktu. Jak podkreśla się w literaturze, nie jest dopuszczalne, aby treść aktu notarialnego objęta była załącznikami (zob. S. Kalusiński: Prawo o notariacie – uwagi wizytatora, NPN 1999/1/27). Twierdzenie skarżącego o trwałym połączeniu aneksów z załącznikami pozostaje zatem bez znaczenia, a nadto nie znajduje oparcia w przedstawionym materiale, skoro przy wniosku złożono jedynie luźne odpisy dokumentów. Z przedłożonych dokumentów w postaci notarialnych poświadczeń podpisów nie sposób wnioskować, aby odnosiły się one do załączników – jedynych dokumentów wskazujących bezpośrednio na przeniesienie wierzytelności względem M. K.. Przedstawiony załącznik nie stanowi zatem dokumentu urzędowego bądź prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym, co uniemożliwia przeprowadzenie wskazanej wyżej kontroli, a to z kolei wyłącza możliwość nadania klauzuli wykonalności zgodnie z żądaniem wniosku.

**Z tych względów na mocy art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc Sąd Okręgowy oddalił zażalenie jako bezzasadne.**

SSR (del.) Maryla Majewska-Lewandowska SSO Henryk Brzyżkiewicz SSO Magdalena Hupa-Dębska