

Sygn. akt III Cz 1656/15

POSTANOWIENIE

Dnia 29 grudnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Gabriela Sobczyk

SR (del.) Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 grudnia 2015 r.

sprawy z wniosku J. O. (1)

z udziałem H. G. (1)

o podział majątku wspólnego

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 4 sierpnia 2015 r., sygn. akt I Ns 97/05

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i w tym zakresie przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu w Zabrzu do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

SR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 1656/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Z. w postanowieniu z dnia 4 08 2015r. udzielił uczestniczce postępowania H. G. (1) zabezpieczenia dochodzonemu przez nią roszczeniu w przedmiocie wynagrodzenia za bezumowne korzystanie przez wnioskodawcę J. O. (1) z jej nieruchomości „poprzez zawieszenia postępowania zmierzającego do wykonania punktu I ppkt 6 postanowienia Sądu Okręgowego w G.

z dnia 9 12 2014r. w sprawie o sygn. akt III Ca 1221/13 dotyczącego zasądzenia

od uczestniczki postępowania H. G. (1) na rzecz wnioskodawcy J. O. (2) kwoty 162.500zł tytułem zwrotu nakładów”, uznając, że „brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania ... bowiem odzyskanie przez uczestniczkę postępowania wynagrodzenia za bezumowne korzystanie przez wnioskodawcę z jej nieruchomości w wykonaniu orzeczenia Sądu Okręgowego w G., może być znacznie utrudnione lub nawet niemożliwe”.

Orzeczenie zaskarżył **wnioskodawca J. O. (1)**, który wnosił

o „uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości” i zasądzenie od uczestniczki postępowania na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Zarzucił, że przy ferowaniu postanowienia naruszono prawo procesowe, regulacje:

art. 730 k.p.c., 730¹ k.p.c. oraz art. 755 § 1 pkt 3 k.p.c. w sposób wskazany w zażaleniu.

Sąd odwoławczy zważył, co następuje:

Przy rozpoznaniu wniosku H. G. (2) o udzielenie jej zabezpieczenia umknęło uwadze Sądu Rejonowego, iż postępowanie w sprawie z wniosku J. O. (1) z udziałem skarżącej o podział majątku wspólnego zostało prawomocnie zakończone postanowieniem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 9 12 2014r.

W punkcie II ppkt 3 tego postanowienia uchylono zaskarżone postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 15 10 2012r. w zakresie „żądania uczestniczki postępowania H. G. (1) o wynagrodzenie za bezumowne korzystanie przez wnioskodawcę z jej nieruchomości” w następstwie czego Przewodniczący Sądu Rejonowego w zarządzeniu z dnia 19 06 2015r. polecił wyłączyć z akt sprawy jej pismo z dnia 26 06 2012r. zawierające żądanie zasądzenia na jej rzecz od J. O. (1) kwoty 481.500zł „tytułem odszkodowania za bezumowne korzystanie z jej nieruchomości”

i zarejestrować je w (...) „. C.(k- 1064).

W wyniku tego postępowanie dotyczące tego roszczenia prowadzone jest

obecnie w ramach odrębnego postępowania procesowego w którym należało rozpoznać wniosek H. G. (1) o udzielenie jej zabezpieczenie, czego nie uczyniono.

Niezależnie zatem od zasadności podniesionych przez skarżącą zarzutów czyni

to zażalenie uzasadnionym oraz prowadziło do uchylecia zaskarżonego orzeczenia

i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Resumując z podanych względów zaskarżone postanowienie jest wadliwe

i dlatego zażalenie jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji

na mocy regulacji art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13

§ 2 k.p.c.

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę i wyłączy z akt sprawy wniosek H. G. (1) o udzielenie jej zabezpieczenia i dołączy go do wskazanej powyżej sprawy zarejestrowanej w (...) a następnie ponownie go rozpozna.

Rozpoznając wniosek weźmie przy tym pod uwagę, iż stosowne do regulacji

art. 738 k.p.c. sąd rozpoznaje wniosek o udzielenie zabezpieczenia w jego granicach oraz może zastosować tylko sposoby zabezpieczenia przewidziane dla roszczeń pieniężnych, które zostały enumeratywnie wyliczone w regulacji art. 747 k.p.c.