

**Sygn. akt III Cz 1587/15**

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 listopada 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek

po rozpoznaniu w dniu 24 listopada 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa(...)w T.

przeciwko B. S. (S.)

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 2 postanowienia Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 20 maja 2015 r., sygn. akt I C 70/15

postanawia:

1. **oddalić zażalenie;**

2. **zasądzić od pozwanego na rzecz powódki kwotę 60 zł (sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

SSO Leszek Dąbek

**Sygn. akt III Cz 1587/15**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w (...)** w postanowieniu z dnia 20 05 2015r. umorzył postępowanie i zasądził od pozwanego B. S. na rzecz powódki (...)w T. kwotę 717zł z tytułu zwrotu kosztów procesu, ustalając, że w tym zakresie ponosi on solidarna odpowiedzialność z ustaloną w nakazie zapłaty z dnia 6 11 2014r. odpowiedzialnością pozwanego J. S..

Orzekając o kosztach procesu nie znalazł podstaw do obciążenia nimi powódki

ani do odstąpienia od obciążania nimi pozwanego, gdyż przegrał on proces dokonując zapłaty bezspornego roszczenia już po wytoczeniu powództwa.

Orzeczenie zaskarżyła **pozwaną B. S.** w części orzekającej o kosztach procesu, który wnosila o zmianę zaskarżonego rozstrzygnięcia przez „obciążenie powoda kosztami niniejszego postępowania”, ewentualnie o zmianę zaskarżonego orzeczenia i zasądzenie od niego na rzecz powódki kwoty 647zł z tytułu zwrotu kosztów procesu, przy równoczesnym zastrzeżeniu, iż w tym zakresie jego odpowiedzialność jest solidarna z odpowiedzialnością pozwanego J. S. ustaloną w nakazie zapłaty z dnia 6 11 2014r.

Zarzucił, że przy ferowaniu orzeczenia naruszono regulację art. 98 k.p.c. poprzez jej niewłaściwe zastosowanie i zasądzenie od niego na rzecz powódki zwrotu kosztów procesu, pomimo tego, że nie dał powódce powodu do wytoczenia powództwa i uznał je przy pierwszej czynności spełniając na jej rzecz dochodzona należność, wobec czego powinien mieć zastosowanie przepis art. 101 k.p.c.

W uzasadnieniu zażalenia między innymi podnosił, że przed wniesieniem pozwu

nie został prawidłowo wezwany do zapłaty dochodzonych należności, gdyż pomimo tego, że powódka była w posiadaniu jego adresu zamieszkania (T. ul. (...)) nie wystosowała ona przed wniesieniem powództwa na ten adres wezwania

do zapłaty.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje :**

Dochodzone w sprawie należności zostały uiszczone powódce przez skarżącego w toku postępowania, co doprowadziło w konsekwencji do cofnięcia przez powódkę pozwu, a następnie umorzenia postępowania przez Sąd Rejonowy w oparciu o regulację 355 § 1 k.p.c. w związku z art. 203 § 1 k.p.c. i prawidłowego uznania przez Sąd, że pozwany przegrał sprawę w rozumieniu regulacji art. 98 § 1 k.p.c., co z z mocy tej regulacji nakłada na niego obowiązek zwrócenia powódce poniesione przez nią koszty procesu w kwocie 717zł (składają się na nią : uiszczone przez powódkę opłaty od pozwu opłata skarbową od pełnomocnictwa odpowiednio 100zł i 17zł oraz poniesione przez nią koszty zastępstwa procesowego 600zł.).

***Dochodzone należności dotyczą nieuiszczonych, terminowych, stałych opłat z tytułu posiadanego przez skarżącego prawa do lokalu mieszkalnego w powodowej(...), które powinny być mu znane i uiszczane jej bez odrębnego wzywania go do ich zapłaty.***

Pomimo tego powódka przed wniesieniem pozwu wystosowywała do niego wezwania do ich zapłaty na adres przynależnego mu w (...)lokalu mieszkalnego w którym mieszkał jego ojciec J. S. (w kontekście twierdzeń sprzeciwu okoliczność bezsporna).

W akcie notarialnym z dnia 21 10 2008r. skarżący w obecności osób reprezentujących powódkę udzielił ojcu pełnomocnictwa do „zarządu i administrowania przedmiotowym lokalem” w tym „do dokonywania czynności prawnych i faktycznych, niezbędnych do wykonania tegoż pełnomocnictwa”, w ramach których niewątpliwie mieszczą się także czynności związane z odbieraniem przez niego przesyłanych skarżącemu przez powódkę wezwań do zapłaty.

Były one zatem prawidłowo doręczane skarżącemu i powódka nie miała obowiązku ich odrębnego doręczania na adres wskazany w akcie notarialnym, ani też nie można ją obciążać winą za to nie zostały mu one przekazane przez jego pełnomocnika w następstwie czego skarżący nie posiadał wiedzy o istnieniu zaległości w uiszczaniu opłat.

Z tej przyczyny Sąd Rejonowy trafnie ocenił, że brak jest podstaw do zastosowania w sprawie regulacji art. 101 k.p.c. i art. art. 102 k.p.c. i o obowiązku ponoszenia kosztów procesu orzekł na podstawie przywołanej na wstępie regulacji art. 98 § 1 k.p.c.

Czyni to zażalenie bezzasadnym w rozumieniu regulacji art. 385 k.p.c.

w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i z mocy tej regulacji prowadziło do jego oddalenia.

***Reasumując zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie pozwanego jako bezzasadne oddalono w oparciu o regulację art. 385 k.p.c.***

***w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.***

***O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosując regulację art. 98 § 1 k.p.c. § 12 ust. 2 pkt 1 i § 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 09 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. nr 163, poz. 1348, z późniejszymi zmianami), biorąc pod uwagę, iż pozwany uległ w całości w postępowaniu zażaleniowym i powinien zwrócić powódce poniesione przez nią w tym postępowaniu koszty zastępstwa przez fachowego pełnomocnika.***

SSO Leszek Dąbek