

Sygn. akt III Cz 1539/15

POSTANOWIENIE

Dnia 24 listopada 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Magdalena Balion - Hajduk

Sędziowie SO Krystyna Hadryś

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 24 listopada 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) w W.

przeciwko Ł. K.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jastrzębiu - Zdroju

z dnia 12 sierpnia 2015 roku, sygn. akt I Co 1644/15

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie

SSR (del.) Roman Troll SSO Magdalena Balion - Hajduk SSO Krystyna Hadryś

Sygn. akt III Cz 1539/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 12 sierpnia 2015 roku Sąd Rejonowy w Jastrzębiu - Zdroju oddalił wniosek (...) w W. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu, który stanowi nakaz zapłaty wydany przez Sąd Rejonowy w Jastrzębiu - Zdroju 12 maja 2012 roku w sprawie o sygn. I Nc 1188/11 w sprawie z powództwa (...) Spółki Akcyjnej w W. przeciwko Ł. K.. W ocenie Sądu pierwszej instancji załączone przez wnioskodawcę dokumenty nie wykazują przejścia uprawnień w rozumieniu art. 788 § 1 k.p.c., gdyż z wyciągów z umów i aneksów nie sposób wywnioskować, jakie wierzytelności są przelewane, a wynika to dopiero z załączników, zaś na dokumentach brak jednak informacji, by załączniki te zostały sporządzone w wymaganej formie (z podpisami notarialnie poświadczonymi). Dlatego nie mogły zostać uznane za dokumenty urzędowe i stanowić podstawy do nadania klauzuli wykonalności przeciw dłużnikowi.

Zażalenie na to postanowienie wniósł wnioskodawca domagając się jego uchylecia oraz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego. W uzasadnieniu wskazał, że do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na swoją rzecz przedłożył dokumenty dowodzące przejścia uprawnień na jego rzecz, tj. poświadczone za zgodność z oryginałem odpisy umowy sprzedaży wierzytelności i aneksów do umowy z podpisami poświadczonymi notarialnie, zrealizował więc przesłanki warunkujące nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu, a wskazana przez Sąd Rejonowy podstawa oddalenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności pozostaje w sprzeczności z wykładnią celowościową przepisu art. 788 § 1 k.p.c., prowadząc do naruszenia praw nowego wierzyciela i pozbawiając go tym samym możliwości dochodzenia nabytych wierzytelności wobec dłużnika.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wnioskodawca domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu powinien - zgodnie z regulacją art. 788 § 1 k.p.c. - wykazać dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym przejście na niego uprawnień wskazanych w tytule. W przypadku dokumentów prywatnych wymóg ten jest dochowany wtedy, gdy z samej treści dokumentu opatrzonej urzędowo uwierzytelnionymi podpisami wynika przejście na wierzyciela praw stwierdzonych w tytule.

Jakkolwiek pod umową cesji i aneksami do niej widnieją podpisy, to nie wykazano, aby były one poświadczone notarialnie, gdyż dołączone do akt poświadczenia notariuszy /k. 11, 14, 22, 35/, zgodnie z ich treścią, dotyczą „niniejszego dokumentu” - na skutek rozłączenia dokumentów nie można ustalić którego. Dodatkowo przedstawione dokumenty umowy cesji posiadają nieczytelne pieczęcie. Natomiast nawet w treści umowy i aneksów nie skonkretyzowano wierzytelności stanowiących jej przedmiot. To dopiero nastąpiło w załącznikach - nr 1 do aneksu /k. 15 i 18v./ przedstawionego także jako wyciąg z załącznika do umowy cesji - brak tu jednak wierzytelności wobec Ł. K. oraz w załączniku, który wnioskodawca przedstawił jako wyciąg z załącznika do umowy cesji /k. 16 i 17/ - tu znajduje się ta wierzytelność bez wskazania jednak tytułu egzekucyjnego. Ten załącznik jest rozłączony i nie wiadomo czy w całości dotyczy załącznika nr 1 do aneksu, brak też poświadczenia notarialnego podpisów złożonych pod załącznikiem, a na stronach załącznika widnieją parafy.

Kolejny załącznik przedstawiony przez wnioskodawcę dotyczy aneksu nr (...) /k. 36 – 37/ - zawiera on już wskazanie tytułu egzekucyjnego, natomiast pieczęcie nie są czytelne i jest to dokument rozłączony – zgodnie z opisem jest to wyciąg z załącznika, przy czyn strona, na której znajdują się przedmiotowa wierzytelność pod poz. 454 nie jest numerowana /k. 37/. Na kartach tego załącznika znajdują się parafy. Przed tym dokumentem, a zaraz po aneksie nr (...) /k. 34/ jest przedłożone poświadczenie notarialne podpisów, które zgodnie z oświadczeniem dotyczy „niniejszego dokumentu” /k. 35/. Trudno więc uznać, że poświadczenie podpisów dotyczy załącznika, tym bardziej, że zgodnie z treścią aneksu nr (...) – tenże aneks sporządzono w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi. Jednocześnie w Aneksie wskazano, że nabywca nabył wierzytelności opisane w „Załączniku nr 1 do Aneksu nr (...)”.

Nie sposób zatem uznać ich za dokumenty prywatne z podpisami poświadczonymi urzędowo, gdyż nie mają formy wymaganej art. 788 § 1 k.p.c. Treść tych załączników została wyłączona poza podpisaną treść umowy i aneksów, co obligowało skarżącego do przedłożenia również załącznika z urzędowo poświadczonymi podpisami osób zawierających umowę. Tymczasem żadne z poświadczeń nie wskazuje na zweryfikowanie własnoręczności podpisów czy też paraf złożonych pod załącznikami. Nie sposób również uznać, że załączniki te stanowiły integralną część umowy. Nie wynika to bowiem ani z treści samej umowy, ani aneksów do niej.

W tym stanie zarzuty skarżącego są chybione i stanowiły nieuzasadnioną polemikę z prawidłowo poczynionymi przez Sąd Rejonowy ustaleniami i ich oceną prawną, którą Sąd Okręgowy, bez zbędnego powielania argumentów przytoczonych w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia, w całości podziela i przyjmuje za własną.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 2 k.p.c. oraz art. 13 § 2 k.p.c., zażalenie jako bezzasadne należało oddalić.

SSR (del.) Roman Troll SSO Magdalena Balion - Hajduk SSO Krystyna Hadryś