

Sygn. akt III Cz 1452/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 listopada 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy  
w następującym składzie :

Przewodniczący – Sędzia SO Andrzej Dyrda

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 listopada 2015 r.

sprawy z powództwa R. M. (M.)

przeciwko H. W. (W.)

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Rejonowego w Żorach

z dnia 6 lipca 2015 r., sygn. akt I Nc 1202/11

**postanawia :**

1. **oddalić zażalenie;**

2. **oddalić wniosek pełnomocnika procesowego ustanowionego z urzędu o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powodowi w postępowaniu zażaleniowym.**

SSO Andrzej Dyrda

Sygn. akt III Cz 1452/15

## UZASADNIENIE

Przewodniczący Sądu Rejonowego w Żorach zarządzeniem z 29 kwietnia 2015r. zwrócił pozew wobec nieuiszczenia należnej opłaty od pozwu do której uiszczenia powód był wezwany.

Sąd wskazał, że wobec wielokrotnego składania przez powoda wniosków o zwolnienie go od kosztów sądowych, przy czym trzeci z nich był oparty na tych samych okolicznościach co poprzedni, a zatem w oparciu o art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005r o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, został odrzucony. Sąd zwrócił uwagę, że zgodnie z art. 112 ust. 4 w/w ustawy ponowny wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, oparty na tych samych okolicznościach, nie ma wpływu na bieg terminu do opłacenia pisma, co w konsekwencji musiało skutkować zwrotem pozwu, gdyż wniosek powoda z dnia 6 lutego 2014r (jako oparty na tych samych okolicznościach co poprzedni wniosek) nie miał wpływu na bieg terminu do uiszczenia opłaty od pozwu, do uiszczenia której powód został wezwany zarządzeniem z dnia 9 stycznia 2014r doręczonym w dniu 27 stycznia 2014r.

W zażaleniu powód podnosząc, że oddalając uprzednie wnioski powoda o zwolnieniu od kosztów sądowych, doprowadzono do pozbawienia powoda prawa do sądu.

Na tych podstawach wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia i przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej z urzędu.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Stosownie do regulacji prawnej z art. 130 § 1 k.p.c. Przewodniczący wzywa stronę do usunięcia braków formalnych pisma procesowego [pozwu], które uniemożliwiają mu nadanie prawidłowego biegu lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty do usunięcia braku fiskalnego, w terminie tygodniowym pod rygorem jego zwrotu.

Pozew złożony przez powoda dotknięty był brakami formalnymi oraz fiskalnymi, wobec czego zasadnym było zastosowanie art. 130 § 1 k.p.c. i wezwanie powoda do uiszczenia opłaty. Powód, odpowiadając na to zobowiązanie, wielokrotnie składał wniosek o zwolnienie od kosztów, przy czym rację należy przyznać Sądowi Rejonowemu, że wniosek datowany na 6 lutego 2014r. oparty był na tych samych podstawach, co oddalony wcześniej wniosek datowany na 21 czerwca 2013r. Z tych względów należało za prawidłowe uznać zastosowanie normy art. 107 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych i odrzucenie tego wniosku.

Również ma rację Sąd Rejonowy, że ponowny wniosek powoda, oparty na tych samych okolicznościach, co jednoznacznie wynika z art. 112 ust. 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, nie ma wpływu na bieg terminu do opłacenia pisma. Wobec powyższego, zasadnym było stwierdzenie, że powód w przepisany terminie nie uiścił opłaty od pozwu, a zatem pozew na podstawie art. art. 130 § 2 k.p.c. podlegał zwrotowi.

Powyższe, wbrew ocenie powoda, nie pozbawiało go prawo do sądu, gdyż obowiązkiem strony przygotowującej się do procesu jest odpowiednie zabezpieczenie niezbędnych środków na pokrycie kosztów sądowych (porównaj: orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 24 lipca 1980 r., I CZ 99/80; z dnia 24 września 1984 r., II CZ 104/84.; oraz z dnia 14 października 1983 r., I CZ 151/83; postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 14 stycznia 2013r., III AUz 365/12).

**Z tych też względów, zażalenie powoda podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.**

**Sąd oddalił wniosek pełnomocnika z urzędu o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej z urzędu wobec niezłożenia przez niego oświadczenia wskazanego w § 16 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jednolity: Dz.U. z 2013r. poz. 490 z późniejszymi zmianami).**

SSO Andrzej Dyrda