

Sygn. akt III Cz 1424/15

POSTANOWIENIE

Dnia 12 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący – Sędzia SO Andrzej Dyrda (spr.)

Sędziowie SO Krystyna Hadryś

SO Lucyna Morys - Magiera

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 stycznia 2016 roku

sprawy z wniosku wierzyciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
w S.

przeciwko dłużnikom P. G. (1), J. P. i J. O.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 2 postanowienia Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 9 lipca 2015 r., sygn. akt I Co 919/15

postanawia :

oddalić zażalenie.

SSO Lucyna Morys - Magiera SSO Andrzej Dyrda SSO Krystyna Hadryś

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w (...) rozstrzygnięciem zawartym w punkcie 2 postanowienia z dnia 9 lipca 2015 roku zasądził od dłużników P. G. (2), J. P. i J. W. solidarnie na rzecz wnioskodawcy (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. kwotę 127 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania w oparciu o art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c.

Zażalenie na postanowienie wniósł wierzyciel. Zarzucił naruszenie art. 98 k.p.c. w związku z art. 99 k.p.c. poprzez ich błędną interpretację i niezasądzenie na rzecz wierzyciela całości kosztów procesu w postępowaniu o zaopatrzenie tytułu egzekucyjnego w klauzulę wykonalności.

Na tych podstawach wniósł o zmianę postanowienia i zasądzenie od dłużników solidarnie na rzecz wierzyciela kosztów postępowania w kwocie 166 zł (kwota 60 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego, kwota 50 zł tytułem opłaty od wniosku, kwota 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz kwota 39 zł tytułem kosztów uzyskania odpisu aktu małżeństwa) oraz kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Stosownie do regulacji prawnej z art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu).

Jak wskazał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 18 lipca 2012r. (III CZP 33/12), pojęcie niezbędności oraz celowości kosztów procesu jest nieostre, toteż podlega ono ocenie sądu, która zależy od konkretnych okoliczności sprawy oraz od jej charakteru. Sąd powinien w szczególności rozważyć, czy czynność, która spowodowała koszty, była - w ujęciu obiektywnym - potrzebna do realizacji praw strony, a także czy i do jakiego poziomu poniesione koszty stanowiły - również z obiektywnego punktu widzenia - wydatek konieczny.

W niniejszym postępowaniu wnioski o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego zostały w całości uwzględnione. Czyniło to zasadnym przyznanie dłużnikom statusu strony przegrywającej, a więc nałożenie na nich obowiązku zwrotu kosztów postępowania klauzulowego, wobec zgłoszenia takiego żądania przez wierzyciela.

Ustalone przez Sąd Rejonowy koszty postępowania należało uznać za prawidłowe. W szczególności należy zwrócić uwagę, że wierzyciel w strukturze tych kosztów, a do czego sprowadza się zażalenie, wskazał kwotę 39 zł tytułem uzyskania odpisu aktu małżeństwa. Niemniej jednak, do akt sprawy została dołączona wyłącznie kserokopia odpisu aktu małżeństwa, co wyłącza możliwość kwalifikowania kosztów wydania tego aktu, jako niezbędnych do dochodzenia praw w tym postępowaniu. Nadto, polecenie przelewu (k. 8) wskazuje, że wierzyciele z tego tytułu uiścili wyłącznie kwotę 22 zł, a nie 39 zł.

Uwzględniając nadto wymogi formalne tego postępowania wskazane w art. 788 k.p.c., jak również wskazane powyżej okoliczności, uznać należało, że kwota 39 zł nie kwalifikowała się do kosztów niezbędnych do celowego dochodzenia praw w zakresie normy zawartej w art. 98 § 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c.

Z uwagi na powyższe, Sąd Okręgowy oddalił zażalenie po myśli art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Lucyna Morys – Magiera SSO Andrzej Dyrda SSO Krystyna Hadryś