

Sygn. akt III Cz 1411/15

POSTANOWIENIE

Dnia 3 listopada 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Gabriela Sobczyk

SR del. Ewa Buczek - Fidyka

po rozpoznaniu w dniu 3 listopada 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku wierzyciela (...)Spółki Akcyjny w W.

przeciwko dłużnikom J. R., M. R., Z. W., Z. R.

o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu

na skutek zażalenia dłużnika Z. W.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 1 września 2014 r., sygn. akt II Co 4274/14

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania.

SSR del. Ewa Buczek - Fidyka SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 1411/15

UZASADNIENIE

Wierzyciel(...) Spółka Akcyjna w W. wniósł

o nadanie klauzuli wykonalności przedłożonemu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu

o numerze (...) wystawionemu w dniu 17 07 2014r. przeciwko dłużnikom J. R., M. R., Z. W. i Z. R. oraz zasądzenie od dłużników solidarnie na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania klauzulowego, twierdząc, że dłużnicy są spadkobiercami G. W., która nie wywiązała się z łączącej ją z wierzycielem umowy kredytu a zawierając umowę złożyła pisemne oświadczenie o poddaniu się egzekucji.

Sąd Rejonowy w Zabrze w postanowieniu z dnia 1 09 2014r. uwzględnił wniosek oraz zastrzegł, że łączna należność wyegzekwowana na podstawie tytułu wykonawczego nie może przekroczyć kwoty 300.000zł , uznając, że zachodzą przewidziane

w art. 96-98 ustawy z dnia 29 08 1997r. – Prawo bankowe (Dz.U. 2002r. nr 772, poz. 665, z późniejszymi zmianami) przesłanki nadania klauzuli wykonalności przeciwko dłużnikom.

Orzeczenie zaskarżył **dłużnik Z. W.**, który wnosił o „unieważnienie klauzuli wykonalności i „zasądzenie na rzecz wierzyciela wszystkich kosztów procesu

i Komornika Sądowego”.

W uzasadnieniu zażalenia między innymi podnosił, że w dniu 28 06 2014r. w kancelarii notarialnej w R. przed notariuszem K. S. „odbył się dział spadku w wyniku którego został jedynym spadkobiercą” i „pozostałych spadkobierców należy wyłączyć ze sprawy” oraz „nie wykluczał podniesienia zarzutów formalnych po udostępnieniu mu wniosku” wierzyciela.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Stosownie do regulacji art. 96 ustawy z dnia 29 08 1997r. – Prawo bankowe (Dz.U. 2002r. nr 772, poz. 665, z późniejszymi zmianami) bankowe tytuły egzekucyjne wystawiane są na podstawie ksiąg bankowych oraz innych dokumentów związanych z dokonywaniem czynności bankowych, stąd też z mocy art. 95 tej ustawy **mają moc dokumentów urzędowych.**

Posiadając moc urzędową korzystają one zatem w części zaświadczającej –

w tym także w części stwierdzającej, iż roszczenie objęte bankowym tytułem wykonawczym wynika ze wskazanej w niej czynności bankowej - z domniemania zgodności z prawdą, tego co zostało w nim urzędowo poświadczone.

Nie oznacza to jednak, iż zawarte w bankowym tytule zaświadczenie nie podlega weryfikacji sądu, gdyż wskazane powyżej domniemanie jest domniemaniem wzruszalnym i o ile podejmie on wątpliwości co do ich zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy powinien on podjąć działania w celu ich wyjaśnienia.

Z zażalenia wynika, że przed sporządzeniem bankowego tytułu egzekucyjnego spadkobiercy G. W. dokonali w dniu 28 06 2014r. umownego działu spadku po niej, co stosownie do regulacji art. 1034 § 2 k.c. ma istotny wpływ na zakres ich odpowiedzialności za długi spadkowe i co za tym idzie również istotny wpływ na ocenę zasadności wniosku.

Ewentualne uwzględnienie tej okoliczności przy ferowaniu orzeczenia ma przy tym istotny wpływ na zakres odpowiedzialności za długi spadkowe pozostałych spadkobierców G. W. i biorąc to pod uwagę Sąd odwoławczy w oparciu o regulację art. 378 § 2 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. rozpoznał zażalenie skarżącego także na ich rzecz.

Nieuwzględnienie przy ferowaniu zaskarżonego orzeczenia wskazanej powyżej okoliczności jest równoznaczne z nierozpoznaniami – z przyczyn niezależnych

od Sądu pierwszej instancji - istoty sprawy w rozumieniu regulacji art. 386 § 4 k.p.c.

w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. a jej uwzględnienie przez Sąd odwoławczy - co należy podkreślić – prowadziło do wydania ostatecznego orzeczenia w sprawie i pozbawiłoby uczestników postępowania możliwości jego skontrolowania

w drodze instancyjnej (pozbawiłoby ich jednej z instancji)

W połączeniu z powyższym prowadziło to zatem do konieczności uchylecia

w całości zaskarżonego orzeczenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania.

Reasumując, zaskarżone orzeczenie jest wadliwe i dlatego zażalenie jako uzasadnione uwzględniono uchylając w całości postanowienie i przekazując sprawę do ponownego rozpoznania

Sądowi pierwszej instancji na mocy art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę doręczy dłużnikom odpis wniosku wierzyciela oraz zobowiąże ich do przedłożenia oryginału aktu notarialnego w którym dokonano działu spadku po G. W..

Następnie orzekając w sprawie uwzględni zawarta powyżej ocenę prawną

oraz ustosunkuje się do podniesionych przez dłużników zarzutów.

SSR del. Ewa Buczek - Fidyka SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk