

Sygn. akt III Cz 1386/15

POSTANOWIENIE

Dnia 29 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Teresa Kołeczko – Waclawik

Sędziowie SO Andrzej Dyrda

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 29 września 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa (...) „D. (...), S. (...) w R. działającej na rzecz D. K. (1) i Ł. K.

przeciwko D. K. (2) (K.)

o alimenty

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 7 kwietnia 2015 r., sygn. akt III RC 98/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Teresa Kołeczko – Waclawik SSO Andrzej Dyrda

Sygn. akt III Cz 1386/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7 kwietnia 2015 roku Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim rozpoznając wniosek o zabezpieczenie roszczenia w zakresie alimentów udzielił tego zabezpieczenia poprzez zobowiązanie pozwanego dołożenia na rzecz D. K. (1) miesięcznie kwoty po 600 zł płatnych do rąk matki powoda w terminie do piętnastego każdego miesiąca począwszy od 7 kwietnia 2015 roku do czasu zakończenia postępowania (pkt 1), podobnie orzekł o zabezpieczeniu roszczenia w zakresie alimentów odnośnie Ł. K. oznaczając ich kwotę na 500 zł miesięcznie (pkt 2). W uzasadnieniu wskazał, że rodzice małoletnich pozostają w związku, a zarobki pozwanego wynoszą około 3000 - 3500 zł netto miesięcznie, ponadto przysługuje mu (...), czternasta pensja i deputat węglowy, a od początku 2014 roku małżonkowie nie utrzymują kontaktów emocjonalnych pomimo tego, że mieszkają razem, zaś ojciec małoletnich przestał na nich łączyć. Wynagrodzenie matki dzieci wynosi około 1300 zł brutto miesięcznie. Na koszty utrzymania D. K. (1) składają się: żywność 500 zł, środki czystości 100 zł, ubranie 100 zł - 150 zł, korepetycje 100 zł, koszty leczenia 100 zł, a ponadto podręczniki szkolne 700 zł na rok, ubezpieczenie 120 zł na rok, 250 zł na rok - wycieczki szkolne, 1500 zł na rok - wakacje. Na koszty utrzymania małoletniego Ł. K. składają się: żywność 500 zł, środki czystości 100 zł, ubranie 150 zł, przedszkole 210 zł, rozrywka 100 zł, leczenie 100 zł, ponadto na wakacje małoletniego przeznaczona jest kwota 800 zł na rok, a na ubezpieczenie 120 zł na rok. Utrzymanie mieszkania wynosi około 800 zł miesięcznie. Orzeczenie to zapadło w na podstawie art. 730 k.p.c. w związku z art. 753 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie złożył pozwany zaskarżając je w całości i zarzucając mu błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia poprzez mylne przyjęcie, że przestał łożyć na utrzymanie rodziny, w tym na rzecz swoich dzieci, podczas gdy od 10 stycznia 2015 roku przekazuje na rzecz dzieci dobrowolne alimenty w kwocie 1000 zł miesięcznie, pokrywa koszty utrzymania wspólnie zamieszkiwanego mieszkania, w tym: koszty czynszu w wysokości 680 zł miesięcznie, opłaty za telewizję kablową w wysokości 180 zł miesięcznie oraz pokrywa koszty energii elektrycznej w kwocie 100 zł miesięcznie. Przy tak postawionych zarzutach wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i oddalenie wniosku o zabezpieczenie, ewentualnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania oraz dopuszczenie i przeprowadzenia dowodów zawnioskowanych w zażaleniu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W sprawach o alimenty podstawą zabezpieczenia jest jedynie uprawdopodobnienie roszczenia (art. 753 § 1 k.p.c.). Przepis ten bowiem dotyczy udzielenia zabezpieczenia polegającego na zobowiązaniu obowiązanego do zapłaty uprawnionemu określonej sumy pieniężnej i w tego rodzaju sprawach konieczne jest jedynie uprawdopodobnienie istnienia roszczenia bez potrzeby uprawdopodobnienia interesu prawnego w zabezpieczeniu (por. uzasadnienie uchwały Sadu Najwyższego z dnia 23 lutego 1982 r., III CZP 3/82, opublik. w OSNC z 1982 r., nr 7, poz. 100). Dlatego też małoletni, na rzecz których wytoczono postępowanie, w rozpoznawanej sprawie winni uprawdopodobnić jakie są ich usprawiedliwione potrzeby oraz jakie są możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego (por. art. 133 § 1 k.r.o., art. 135 § 1 k.r.o.). Bezsporne jest bowiem to, że są synami pozwanego. Nie ma więc potrzeby uprawdopodobniania interesu prawnego małoletnich w udzieleniu zabezpieczenia, czyli tego czy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia ewentualnie czy uniemożliwi osiągnięcie celu postępowania (por. at. (...) § 2 k.p.c. w związku z art. 753 § 1 k.p.c.). Nie ma więc znaczenia to, czy pozwany reguluje świadczenia alimentacyjne na ich rzecz dla oceny czy należy udzielić zabezpieczenia.

W postępowaniu o zabezpieczenie nie wymaga się udowodnienia okoliczności faktycznych, ale wystarczające jest ich uprawdopodobnienie. Uprawdopodobnienie roszczenia oznacza, że powód przedstawi i należycie uzasadni twierdzenia, które stanowią podstawę dochodzonego roszczenia. Roszczenie jest więc uprawdopodobnione, jeżeli jest szansa na jego istnienie, gdyż istotą postępowania zabezpieczającego jest to, że sąd dokonuje jedynie pobieżnej analizy dostarczonego przez powoda materiału dowodowego niekoniecznie odpowiadającego wymogom stawianym dowodom przeprowadzonym w toku procesu (por. art. 243 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c.). Uprawdopodobnienia nie można bowiem utożsamiać z udowodnieniem roszczenia, stanowi ono bowiem niejako surogat dowodu nie dający pewności, lecz jedynie wiarygodność określonego faktu (por. K. Flaga – Gieruszyńska: [w:] Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz, pod red. A. Zielińskiego, Warszawa 2008, s. 424).

Sąd Rejonowy rozpoznając sprawę zastosował prawidłową regulację prawną.

Pozwany nie kwestionował uprawdopodobnionych potrzeb małoletnich wynoszących co do każdego z nich po ponad 1000 zł miesięcznie, bez kosztów mieszkania. Natomiast w toku postępowania okazało się, że 27 maja 2015 roku orzeczono rozwód pomiędzy rodzicami małoletnich i wówczas zasądzono od pozwanego na rzecz małoletniego D. alimenty w kwocie po 700 zł miesięcznie, a na rzecz małoletniego Ł. alimenty w kwocie po 500 zł miesięcznie. Wyrok ten jest prawomocny.

Nie ulega żadnej wątpliwości, że pozwany powinien łożyć alimenty na rzecz dzieci. Sam fakt, że uiszcza na rzecz małoletnich dobrowolnie kwotę 1000 zł alimentów łącznie oraz to, że prawomocnym wyrokiem rozwodowym zostały zasądzone alimenty odpowiednio w kwotach po 700 zł i 500 zł miesięcznie, a więc wyższej jeżeli chodzi o małoletniego D., co nie było w żaden sposób kwestionowane wskazuje, że uprawdopodobnione jest ich roszczenie do kwoty odpowiednio po 600 zł i 500 zł miesięcznie.

Dlatego też zażalenie jest bezzasadne.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., należało oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Teresa Kołeczko – Waclawik SSO Andrzej Dyrda