

Sygn. akt III Cz 1373/15

POSTANOWIENIE

Dnia 15 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Barbara Braziewicz

SO Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 15 września 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku wierzyciela (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w R.

przeciwko I. M.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 27 marca 2015 r., sygn. akt II Co 573/15

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Barbara Braziewicz

Sygn. akt III Cz 1373/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gliwicach w postanowieniu z dnia 15 09 2015r. oddalił wniosek wierzyciela (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w R.

o nadanie na jej rzecz klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty sporządzonemu

przez Sąd Rejonowy w Gliwicach w dniu 28 01 2000r., uznając, że nie jest w stanie merytorycznie ocenić zasadności wniosku, gdyż nie ma możliwości „zweryfikowania zawartości akt sprawy o sygn. VII Ng 2299/99”, które zostały zniszczone w wykonaniu regulacji § 14 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 03 2004r. w sprawie przechowywania akt spraw sądowych oraz ich przekazywania do archiwów państwowych lub ich zniszczenia (Dz.U. z 2004r. nr 46, poz. 443, z późniejszymi zmianami).

Orzeczenie zaskarżył **wierzyciel (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R.**, która wносиła o jego zmianę poprzez uwzględnienie wniosku oraz o zasądzenie na jej rzecz od dłużnika zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

W uzasadnieniu zażalenia między innymi podnosiła, że dla rozstrzygnięcia sprawy

nie ma żadnego znaczenia zniszczenie akt sprawy, w której został wydany tytuł wykonawczy, gdyż przedłożyła jego oryginał, którego wynikają wszelkie informacje potrzebne do nadania na jej rzecz klauzuli wykonalności.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wierzyciel domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu powinien - zgodnie z regulacją art. 788 § 1 k.p.c. - wykazać dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym przejście na niego uprawnień wskazanych w tytule.

W wykonaniu tego obowiązku skarżąca między innymi przedłożyła tytuł wykonawczy w postaci opatrzonego klauzula wykonalności nakazu zapłaty sporządzonego przez Sąd Rejonowy w Gliwicach, które jak trafnie zarzuca zażalenie zawiera wszystkie informacje potrzebne do ustalenia jego treści oraz mocy jego obowiązywania.

Jeżeli Sąd Rejonowy uznaje, iż w celu prawidłowego rozpoznania wniosku

są mu niezbędne informacje zawarte w aktach sprawy sądowej w której wydano przedłożony tytuł wykonawczy to powinien skorzystać z informacji zawartych

w zachowanych księgach sądowych lub rozważyć konieczność odtworzenia z urzędu tych akt w oparciu regulacje art. 716 i nast. k.p.c.

Tego ostatniego zaniechano, więcej w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia nie wskazano nawet o jakie informacje chodzi i jakich przesłanek zasadności wniosku mają one dotyczyć.

Doprowadziło to w konsekwencji do nierozpoznania istoty sprawy w rozumieniu regulacji art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. (uzasadnienie zaskarżonego orzeczenia nie zawiera merytorycznej oceny przesłanek zasadności wniosku).

Czyni to zażalenie uzasadnionym i prowadziło do uchylecia zaskarżonego orzeczenia i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Reasumując zaskarżone orzeczenie jest wadliwe i dlatego zażalenie wierzyciela jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji w oparciu o regulację art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Barbara Braziewicz