

Sygn. akt III Cz 1359/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy  
w następującym składzie :

Przewodniczący – Sędzia SO Tomasz Tatarczyk

Sędziowie SO Andrzej Dyrda (spr.)

SR (del.) Ewa Buczek - Fidyka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 września 2015 r.

sprawy z wniosku G. V. (...)w W.

przeciwko D. P. (P.)

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 12 maja 2015 r., sygn. akt I Co 800/15

**postanawia :**

**oddalić zażalenie.**

SSR (del.) Ewa Buczek - Fidyka SSO Tomasz Tatarczyk SSO Andrzej Dyrda

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 maja 2015r. Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim oddalił wniosek G. V. (...) z siedzibą w W. o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego wskazując, że nie wykazał przeniesienia wierzytelności na podstawie dokumentu z podpisami notarialnie poświadczonymi. Jako podstawę rozstrzygnięcia Sąd Rejonowy wskazał art. 788 § 1 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie złożył wnioskodawca zaskarżając je w całości i wnosząc o jego zmianę poprzez nadanie klauzuli wykonalności oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego. Wnioskodawca zarzucił naruszenie art. 788 § 1 k.p.c. poprzez oddalenie wniosku o nadanie klauzuli w sytuacji, gdy wnioskodawca załączył do wniosku wszystkie wymagane dokumenty spełniające wymagania tego przepisu, art. 233 § 1 k.p.c. poprzez niewłaściwą ocenę dokumentów dołączonych do wniosku, w szczególności wyciągu z załącznika nr 1 do umowy. W uzasadnieniu wnioskodawca wskazał, że przedłożył dokumenty potwierdzone jako zgodne z oryginałem, na których znajdują się pieczęcie notariusza.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wnioskodawca domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu powinien - zgodnie z regulacją art. 788 § 1 k.p.c. - wykazać dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym przejście na niego uprawnień wskazanych w tytule. W przypadku dokumentów prywatnych wymóg

ten jest dochowany wtedy, gdy z samej treści dokumentu opatrzonej urzędowo uwierzytelnionymi podpisami wynika przejście na wierzyciela praw stwierdzonych w tytule.

Skarżący domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności złożonemu tytułowi wykonawczemu między innymi odwołał się do sporządzonego załącznika nr (...) do Aneksu nr (...) dotyczącego umowy przelewu wierzytelności. Pod załącznikiem nr 1 do tego Aneksu - w części dotyczącej wierzytelności wobec J. L.- widnieją tylko parafy, zaś na karcie 9 są podpisy pod końcową częścią załącznika składającego się z (...) pozycji, ale nie zostały one poświadczone jako złożone w obecności notariusza pomimo opatrzenia tej ostatniej strony pieczęcią notarialną. Takie poświadczenie podpisów pod załącznikiem nie wynika także ze składanych przez notariusza poświadczeń. Treść tego załącznika została wyłączona poza podpisaną treść umowy i Aneksów, co obligowało skarżącego do jego przedłożenia z urzędowo poświadczonymi podpisami osób zawierających umowę. Takiego załącznika nie przedstawiono, a wyciąg z tego załącznika - dołączony do akt - nie został sporządzony przez notariusza.

Dlatego też załącznik ten nie spełnia wskazanych powyżej kryteriów, wobec czego Sąd Rejonowy trafnie ocenił, że skarżący nie wykazał w sposób przewidziany prawem przejścia na niego uprawnień wskazanych w przedłożonym tytule egzekucyjnym, co w świetle przywołanej na wstępie regulacji prawnej czyni jego wniosek bezzasadnym. Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu i zażalenie jest nieuzasadnione.

Mając powyższe na uwadze zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 2 k.p.c. przy zastosowaniu art. 13 § 2 k.p.c.

SSR (dal) Ewa Buczek-Fidyka SSO Tomasz Tatarczyk SSO Andrzej Dyrda

„Niniejsze pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 roku w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym”.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 maja 2015r. Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim oddalił wniosek G. (...) (...) z siedzibą w W. o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego wskazując, że nie wykazał przeniesienia wierzytelności na podstawie dokumentu z podpisami notarialnie poświadczonymi. Jako podstawę rozstrzygnięcia Sąd Rejonowy wskazał art. 788 § 1 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie złożył wnioskodawca zaskarżając je w całości i wnosząc o jego zmianę poprzez nadanie klauzuli wykonalności oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego. Wnioskodawca zarzucił naruszenie art. 788 § 1 k.p.c. poprzez oddalenie wniosku o nadanie klauzuli w sytuacji, gdy wnioskodawca załączył do wniosku wszystkie wymagane dokumenty spełniające wymagania tego przepisu, art. 233 § 1 k.p.c. poprzez niewłaściwą ocenę dokumentów dołączonych do wniosku, w szczególności wyciągu z załącznika nr 1 do umowy. W uzasadnieniu wnioskodawca wskazał, że przedłożył dokumenty potwierdzone jako zgodne z oryginałem, na których znajdują się pieczęcie notariusza.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wnioskodawca domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu powinien - zgodnie z regulacją art. 788 § 1 k.p.c. - wykazać dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym przejście na niego uprawnień wskazanych w tytule. W przypadku dokumentów prywatnych wymóg ten jest dochowany wtedy, gdy z samej treści dokumentu opatrzonej urzędowo uwierzytelnionymi podpisami wynika przejście na wierzyciela praw stwierdzonych w tytule.

Skarżący domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności złożonemu tytułowi wykonawczemu między innymi odwołał się do sporządzonego załącznika nr (...) do Aneksu nr (...) dotyczącego umowy przelewu wierzytelności. Pod załącznikiem nr 1 do tego Aneksu - w części dotyczącej wierzytelności wobec J. L.- widnieją tylko

parafy, zaś na karcie 9 są podpisy pod końcową częścią załącznika składającego się z (...) pozycji, ale nie zostały one poświadczone jako złożone w obecności notariusza pomimo opatrzenia tej ostatniej strony pieczęcią notarialną. Takie poświadczenie podpisów pod załącznikiem nie wynika także ze składanych przez notariuszy poświadczeń. Treść tego załącznika została wyłączona poza podpisaną treść umowy i Aneksów, co obligowało skarżącego do jego przedłożenia z urzędowo poświadczonymi podpisami osób zawierających umowę. Takiego załącznika nie przedstawiono, a wyciąg z tego załącznika - dołączony do akt - nie został sporządzony przez notariusza.

Dlatego też załącznik ten nie spełnia wskazanych powyżej kryteriów, wobec czego Sąd Rejonowy trafnie ocenił, że skarżący nie wykazał w sposób przewidziany prawem przejścia na niego uprawnień wskazanych w przedłożonym tytule egzekucyjnym, co w świetle przywołanej na wstępie regulacji prawnej czyni jego wniosek bezzasadnym. Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu i zażalenie jest nieuzasadnione.

Mając powyższe na uwadze zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 2 k.p.c. przy zastosowaniu art. 13 § 2 k.p.c.

SSR (dei) E. F. SSO Tomasz Tatarczyk SSO Andrzej Dyrda