

Sygn. akt III Cz 1258/15

POSTANOWIENIE

Dnia 22 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Tomasz Pawlik

Sędziowie SO Magdalena Balion – Hajduk

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 22 września 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku G. V. (...)z siedzibą w W.

przeciwko M. D. (1)

o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 25 maja 2015 r., sygn. akt I Co 848/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Tomasz Pawlik SSO Magdalena Balion – Hajduk

Sygn. akt III Cz 1258/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 25 maja 2015 r. Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim oddalił wniosek wnioskodawcy o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego wskazując, że nie wykazał przeniesienia wierzytelności na podstawie dokumentu z podpisami notarialnie poświadczonymi. Jako podstawę rozstrzygnięcia Sąd Rejonowy wskazał art. 788 § 1 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie złożył wnioskodawca zaskarżając je w całości i wnosząc o jego zmianę poprzez nadanie klauzuli wykonalności oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego. Wnioskodawca zarzucił naruszenie art. 788 § 1 k.p.c. w sytuacji, gdy wszystkie przesłanki nim opisane zostały spełnione, art. 233 § 1 k.p.c. poprzez niewłaściwą ocenę dokumentów dołączonych do wniosku, art. 2 § 2 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie w związku z art. 79 pkt 7 tej ustawy, art. 109 tej ustawy i art. 112 § 1 tej ustawy poprzez ich niezastosowanie. W uzasadnieniu wnioskodawca wskazał, że przedłożył dokumenty potwierdzone jako zgodne z oryginałem, na których znajdują się pieczęcie notariusza.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wnioskodawca domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu powinien - zgodnie z regulacją art. 788 § 1 k.p.c. - wykazać dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo

poświadczonym przejście na niego uprawnień wskazanych w tytule. W przypadku dokumentów prywatnych wymóg ten jest dochowany wtedy, gdy z samej treści dokumentu opatrzonej urzędowo uwierzytelnionymi podpisami wynika przejście na wierzyciela praw stwierdzonych w tytule.

Jakkolwiek pod umową cesji i Aneksami do niej widnieją podpisy, które zgodnie ze załączonym poświadczeniami notariuszy zostały złożone w ich obecności w oznaczonych dniach (co jest równoznaczne z urzędowym poświadczeniem podpisów złożonych pod umową i Aneksami do niej), to w treści umowy i Aneksów nie skonkretyzowano wierzycielności stanowiących jej przedmiot.

Skarżący domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności złożonemu tytułowi wykonawczemu między innymi odwołał się do sporządzonego załącznika nr (...) do Aneksu nr (...) dotyczącego umowy przelewu wierzycielności. Podpisy na Aneksie nr (...) zostały poświadczone przez notariuszy jako złożone w ich obecności /k. 6v./, natomiast pod załącznikiem nr 1 do tego Aneksu – w części dotyczącej wierzycielności wobec M. D. (2) – widnieją tylko parafy z okrągłą pieczęcią notariusza, zaś na karcie 8 są podpisy pod końcową częścią załącznika składającego się z 347 stron, ale zarówno na karcie 7, jak i 8 nie zostały one poświadczone jako złożone w obecności notariusza pomimo opatrzenia tej ostatniej strony także pieczęcią notarialną. Takie poświadczenie podpisów pod załącznikiem nie wynika także ze składanych przez notariuszy poświadczeń. Treść tego załącznika została wyłączona poza podpisaną treść umowy i Aneksów, co obligowało skarżącego do jego przedłożenia z urzędowo poświadczonymi podpisami osób zawierających umowę. Takiego załącznika nie przedstawiono, a wyciąg z tego załącznika – dołączony do akt – nie został sporządzony przez notariusza. Z informacji wynikających z częściowego wyciągu wynika, że załącznik ma 347 stron, a wierzycielność wobec M. D. (2) opisana jest na jego 239 stronie pod pozycją 5483.

Zgodnie z powyższymi uwagami i wbrew temu co podnosi skarżący w zażaleniu sporządzone przez notariuszy poświadczenia o zamieszczeniu właściwych podpisów stron dotyczą tylko wyciągów z pierwotnej umowy cesji oraz Aneksów do niej i nie wynika z nich w żaden sposób, że poświadczenia te dotyczą również podpisów złożonych pod załącznikiem nr 1 do Aneksu nr (...).

Dlatego też załącznik ten nie spełnia wskazanych powyżej kryteriów, wobec czego Sąd Rejonowy trafnie ocenił, że skarżący nie wykazał w sposób przewidziany prawem przejścia na niego uprawnień wskazanych w przedłożonym tytule egzekucyjnym, co w świetle przywołanej na wstępie regulacji prawnej czyni jego wnioszek bezzasadnym. Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu i zażalenie jest nieuzasadnione.

Przywołane w zażaleniu przepisy ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 164 ze zm.) nie mają w sprawie żadnego zastosowania do załącznika nr 1 do Aneksu nr (...), albowiem to nie notariusz sporządził jego wyciąg. Ten wyciąg sporządził wnioskodawca lub jego pełnomocnik. Istotą jednak jest to, że nie wykazano, iż na tym załączniku podpisy zostały urzędowo poświadczone.

Mając powyższe na uwadze zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 2 k.p.c. przy zastosowaniu art. 13 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Roman Troll SSO Tomasz Pawlik SSO Magdalena Balion – Hajduk