

Sygn. akt III Cz 1232/15

POSTANOWIENIE

Dnia 3 listopada 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący – Sędzia SO Krystyna Wiśniewska - Drobny

Sędziowie SO Andrzej Dyrda (spr.)

SO Anna Hajda

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 3 listopada 2015 r.

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela (...) w W.

przeciwko dłużnikowi K. G.

o świadczenie pieniężne

w przedmiocie skargi wierzyciela na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rybniku T. W. –
postanowienie z dnia 5 lutego 2014 roku w przedmiocie umorzenia postępowania i obciążenia wierzyciela kosztami
postępowania egzekucyjnego

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 4 lutego 2015 r., sygn. akt I Co 2297/14

postanawia :

oddalić zażalenie.

SSO Anna Hajda SSO Krystyna Wiśniewska – Drobny SSO Andrzej Dyrda

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4 lutego 2015 roku Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim oddalił skargę wierzyciela (...) w W.
na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rybniku T. W. z dnia 5 lutego 2014 roku wydane
w sprawie egzekucyjnej Km 3929/11 mocą którego Komornik Sądowy umorzył postępowanie egzekucyjne w sprawie
oraz ustalił koszty postępowania egzekucyjnego na kwotę 308,97 złotych i wezwał wierzyciela do zapłaty nie pokrytych
kosztów postępowania egzekucyjnego w kwocie 113,60 złotych.

W uzasadnieniu orzeczenia Sąd Rejonowy wskazał, że postępowanie egzekucyjne było prowadzone poprzez zajęcie
wierzytelności z rachunków bankowych, które okazały się nieskuteczne. Wobec niezłożenia przez wierzyciela,
zobowiązanego w trybie art. 827 k.p.c., do złożenia uzupełniającego wniosku, postępowanie zostało umorzono, co,
w aktualnym stanie sprawy, było uzasadnione. Sąd zwrócił uwagę, że wierzyciel dopiero w skardze na czynność
komornika wskazał, iż dłużnik został zgłoszony z innego tytułu do ubezpieczenia, mimo, iż wiedział o tym fakcie
wcześniej i nie poinformował o nim komornika.

W dalszej części wskazał, że ustalone koszty 308,97 zł zostały pokryte z wyegzekwowanej sumy do kwoty 195,37 zł. Jako podstawę ich naliczenia wskazał art. 49 ust. 1 ustawy o komornikach sądowych (co do kwoty 192,67 zł - opłata) oraz art. 39 ust. 2 pkt 6 ustawy (kwoty 2,70 zł - przelewy) i 39 ust. 2 pkt 8 (kwoty 113,60 zł - koszty doręczeń)). Sąd wskazał, że niepokrycie wszystkich kosztów, które nastąpiły po wpływie wyegzekwowanej kwoty z kwot wyegzekwowanych wcześniej wynika z obowiązku niezwłocznego rozliczenia uzyskanych wpłat, zgodnie z planami podziału. Sąd stwierdził, że komornik prawidłowo prowadził akta zgodnie z § 21 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 grudnia 2005r. w sprawie określenia szczegółowych przepisów o biurowości i ewidencji operacji finansowych kancelarii komorniczych.

Mając na względzie powyższe, Sąd uznał, że skoro czynności podjęte przez Komornika Sądowego – T. W. były zgodne z obowiązującą w tym zakresie procedurą uznać należało, iż brak jest przesłanek do uwzględnienia skargi wierzyciela.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł wierzyciel, który domagał się zmiany postanowienia Sądu w sprawie oddalenia skargi na czynności komornika.

Wierzyciel zakwestionował prawidłowość rozstrzygnięcia w przedmiocie obciążenia wierzyciela niepokrytymi kosztami postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 3929/11 jak również podnosząc nieuzasadnione generowanie dodatkowych kosztów związanych m.in. z korespondencją w sprawie. Nadto podniósł, że koszty korespondencji poniesione przed planem podziału, winny zostać pokryte z przeznaczonych wierzycielowi środków, podnosząc, że po planie podziału powstały wyłącznie koszty doręczenia odpisu zajęcia wynagrodzenia za pracę, zawiadomienia o stanie egzekucji z dnia 12 grudnia 2013r. oraz postanowienia o umorzeniu egzekucji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o komornikach sądowych i egzekucji (Dz.U.2011.231.1376 j.t.) komornikowi należy się zwrot wydatków gotówkowych poniesionych w toku egzekucji tylko w zakresie określonym ustawą. Wydatkami tymi są m.in. koszty doręczenia środków pieniężnych przez pocztę lub przelewem bankowym oraz koszty doręczenia korespondencji (art. 39 ust. 2 pkt. 6 i 8 cytowanej ustawy) Z kolei podstawę ustalania wysokości opłaty stosunkowej stanowi art. 49 ust. 1 i 2 cytowanej ustawy. W celu pobrania tych opłat komornik wydaje postanowienie, w którym wzywa dłużnika do uiszczenia należności z tego tytułu w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia (art. 49. ust. 3) W przypadku gdy postępowanie egzekucyjne okaże się w całości lub w części bezskuteczne, wydatki poniesione przez komornika, które nie zostały pokryte z wyegzekwowanej części świadczenia, obciążają wierzyciela. (art. 42 ust. 2).

W ocenie Sądu Okręgowego, po przeanalizowaniu zakres dokonanych przez komornika czynności, ustalone przez niego koszty zostały poczynione prawidłowo, natomiast wobec bezskuteczności tego postępowania, w oparciu o wskazane powyżej przepisy prawa, zasadnie został obciążony wierzyciel.

Z podanych wyżej względów na mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy oddalił zażalenie jako nie znajdujące usprawiedliwionych podstaw.

SSO Anna Hajda SSO Krystyna Wiśniewska – Drobnny SSO Andrzej Dyrda