

Sygn. akt III Cz 1199/15

POSTANOWIENIE

Dnia 6 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek

po rozpoznaniu w dniu 6 października 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa (...) (...) w W.

przeciwko D. B.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 25 lutego 2015 r., sygn. akt II C 3081/14

postanawia:

odrzuć zażalenie.

SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 1199/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gliwicach w postanowieniu z dnia 25 02 2015r. umorzył postępowanie, uznając że powód (...) (...) w W. nie usunął w wyznaczonym mu terminie braków fiskalnych pozwu („nie uiścił stosownej opłaty uzupełniającej”).

Orzeczenie zaskarżył **powód (...) (...) w W.**, która wnosila o jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Zarzucał, że wobec cofnięcia przez niego pozwu postępowanie powinno zostać umorzone na podstawie regulacji art. 355 § 1 k.p.c. w związku z art. 203 § 2 k.p.c. a nie jak to uczyniono na podstawie regulacji art. 505³⁷ k.p.c. oraz że przy ferowaniu orzeczenia naruszono regulację art. 79 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 28 07 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz.U. z 2014r. poz, (...), z późniejszymi zmianami) poprzez jego niezastosowanie i niezwrócenie mu uiszczonych opłat od pozwu.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Skarżący w zażaleniu nie kwestionuje zawartego w zaskarżonym postanowieniu rozstrzygnięcia o umorzeniu postępowania a jedynie jego podstawę prawną

oraz kwestionuje brak rozstrzygnięcia o zasadności jego wniosku o zwrot uiszczonych opłat od pozwu.

Dlatego zażalenie w części kwestionującej rozstrzygnięcie o umorzeniu postępowania w istocie zostało skierowane do uzasadnienia tego postanowienia, a w pozostałym zakresie dotyczy nieistniejącego orzeczenia.

W obowiązującym prawie zażalenie nie przysługuje wyłącznie od istniejących rozstrzygnięć sądu (nie przysługuje ono od sporządzonych uzasadnień postanowień tylko od zawartych w nich rozstrzygnięć).

W obydwu przypadkach czyni to zażalenie powoda niedopuszczalnym w rozumieniu art. 370 k.p.c., co mocy tej regulacji w związku z art. 397§ 2 zd. 1 k.p.c. prowadziło do jego odrzucenia.

Wniosek powoda o zwrot opłaty nie został do chwili obecnej rozpoznany,

co obliguje Sąd Rejonowy do nadania mu biegu i na tej drodze skarżący powinien dochodzić zwrotu uiszczonych opłat od pozwu.

Reasumując, z podanych powyżej względów odrzucono zażalenie powoda jako niedopuszczalne w oparciu o przepis art. 370 k.p.c. w związku z art. 397§ 2 zd. 1 k.p.c.

SSO Leszek Dąbek