

Sygn. akt III Cz 1177/15

POSTANOWIENIE

Dnia 5 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący – Sędzia SO Andrzej Dyrda (spr.)

Sędziowie SO Anna Hajda

SR (del.) Joanna Łukasińska - Kanty

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 października 2015 r.

sprawy z powództwa C. Ś. (Ś.)

przeciwko (...)Spółce Akcyjnej w W.

o ustalenie

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Rejonowego w Zabrzu

z dnia 28 kwietnia 2015 r., sygn. akt I C 246/15

postanawia :

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Joanna Łukasińska - SSO Andrzej Dyrda SSO Anna Hajda

- Kanty

UZASADNIENIE

Przewodniczący Sądu Rejonowego w Zabrzu zarządzeniem z 28 kwietnia 2015r. zwrócił pozew. W uzasadnieniu wskazał, że powód wezwany do uiszczenia opłaty od pozwu w kwocie 165 zł, w terminie tygodniowym pod rygorem zwrotu pozwu, braków tych nie usunął, w związku z czym, na podstawie art. 130 § 2 k.p.c., pozew został zwrócony.

W zażaleniu powód podnosząc, że nie otrzymali żadnego awiza pocztowego w tej sprawie, powołując się przy tym notoryjność w wadliwości wykonywania usług przez sądowego operatora pocztowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Stosownie do regulacji prawnej z art. 130 § 1 k.p.c. Przewodniczący wzywa stronę do usunięcia braków formalnych pisma procesowego [pозwu], które uniemożliwiają mu nadanie prawidłowego biegu lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, w terminie tygodniowym pod rygorem jego zwrotu.

W niniejszej sprawie, wobec stwierdzenia braku fiskalnego, powód został zobowiązany do uiszczenia opłaty od pozwu w kwocie 165 zł. Wezwanie to zostało doręczony pełnomocnikowi powoda w dniu 3 kwietnia 2015r. poprzez zastosowanie doręczenia zastępczego (per aviso).

Stosownie do art. 139 § 1 k.p.c., w razie niemożności doręczenia w sposób przewidziany w artykułach poprzedzających, pismo przesłane za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe należy złożyć w placówce pocztowej tego operatora, a doręczane w inny sposób - w urzędzie właściwej gminy, umieszczając zawiadomienie o tym w drzwiach mieszkania adresata lub w oddawczej skrzynce pocztowej ze wskazaniem gdzie i kiedy pismo pozostawiono, oraz z pouczeniem, że należy je odebrać w terminie siedmiu dni od dnia umieszczenia zawiadomienia. W przypadku bezskutecznego upływu tego terminu, czynność zawiadomienia należy powtórzyć.

Zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 października 2010r. w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013r. poz. 1350) przewidziane w art. 139 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego zawiadomienie dla adresata o pozostawieniu przesyłki sporządza doręczający, wskazując w nim placówkę pocztową operatora lub urząd gminy, z którego przesyłkę należy odebrać w ciągu siedmiu dni, licząc od dnia następnego po dniu pozostawienia zawiadomienia; zawiadomienie pozostawia w drzwiach mieszkania adresata lub w oddawczej skrzynce pocztowej. Po pozostawieniu zawiadomienia o możliwości odbioru przesyłki we właściwej placówce pocztowej operatora lub właściwym urzędzie gminy doręczający: dokonuje adnotacji o niedoręczeniu przesyłki na formularzu potwierdzenia odbioru oraz adnotacji "awizowano dnia" na stronie adresowej niedoręczonej przesyłki i składa swój podpis oraz oddaje przesyłkę niezwłocznie do właściwej placówki pocztowej operatora lub właściwego urzędu gminy. Placówka pocztowa operatora lub urząd gminy potwierdza przyjęcie od doręczającego awizowanej przesyłki przez umieszczenie na przesyłce odcisku datownika i podpisu przyjmującego pracownika. Awizowaną przesyłkę przechowuje się w placówce pocztowej operatora lub urzędzie gminy przez siedem kolejnych dni, licząc od dnia następnego po dniu pozostawienia zawiadomienia, o którym mowa w § 6. (§ 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości) Jeżeli osoba uprawniona nie zgłosi się po odbiór przesyłki złożonej w placówce pocztowej operatora w tym terminie, placówka pocztowa operatora sporządza, według wzoru, powtórne zawiadomienie o możliwości jej odbioru w terminie kolejnych siedmiu dni, licząc od dnia następnego po dniu pozostawienia zawiadomienia, które doręczający niezwłocznie pozostawia w drzwiach adresata lub w oddawczej skrzynce pocztowej. (§ 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości) Przesyłkę niepodjętą placówka pocztowa operatora opatruje na stronie adresowej adnotacją "nie podjęto w terminie" oraz odciskiem datownika i wraz z formularzem potwierdzenia odbioru odsyła sądowi wysyłającemu niezwłocznie po upływie ostatniego dnia do odbioru przesyłki. (§ 10 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości).

Na podstawie przywołanych regulacji prawnej, dokonywane jest tzw. doręczenie zastępcze (per aviso) opierające się na wzruszalnym domniemaniu prawnym, że doręczane pismo dotarło do rąk adresata. Pomimo, iż z punktu widzenia uczestnika procesu narażonego na negatywne skutki prawne tego domniemania, przyjęte domniemanie może budzić wątpliwości natury konstytucyjnej, należy w tym miejscu wskazać, że w żaden sposób nie prowadzi ono do naruszenia konstytucyjnie gwarantowanego prawa do sądu z art. 45 Konstytucji RP, co stwierdził Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia z dnia 15 października 2002r. (SK 6/02). Niemniej jednak, biorąc pod uwagę skutki prawne, jego skuteczność jest uzależniona od rygorystycznego dochowania wszystkich wymagań dla tego sposobu doręczenia. (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 lutego 2004r., III CK 226/02, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 3 lipca 2008r., IV CZ 51/08; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 lutego 2005r., IV CZ 216/04).

W niniejszym postępowaniu powyższe rygory zostały dochowane. Przesyłka (zobowiązanie do uiszczenia opłaty w kwocie 165 zł) była podwójnie awizowana, w odstępie kolejnych 7 dni tj.: 19 marca 2015 roku i 27 marca 2015 roku. Wobec nieodebrania przesyłki, pomimo powtórnego awizo, z upływem siedmiodniowego terminu (tj. 3 kwietnia 2015 roku) należało zastosować fikcję prawną doręczenia. Doręczenie to nastąpiło 3 kwietnia 2015 roku i od tego terminu rozpoczął swój bieg termin do wykonania tego zobowiązania.

Wobec zatem uznania, że zobowiązanie do uiszczenia opłaty od pozwu zostało doręczone 3 kwietnia 2015 2014 roku, brak uiszczenia tej opłaty do 10 kwietnia 2015 roku, zgodnie z art. 130 § 2 k.p.c., skutkował zwrotem pozwu.

Pomimo, iż powód w zażaleniu powoływał się na brak awizacji, to jednak okoliczności tej w żaden sposób nie uprawdopodobnił, powołując się jedynie na powszechnie znaną z środków masowego przekazu, okoliczności

wadliwego wykonywania usług przez sądowego operatora pocztowego. Z tych względów nie było podstaw do uznania, że skuteczność wskazanego powyżej doręczenia, została skutecznie wzruszona.

Z tych też względów, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji.

SSR (del.) Joanna Łukasińska – Kanty SSO Andrzej Dyrda SSO Anna Hajda