

Sygn. akt III Cz 1001/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 8 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący – SSO Mirella Szpyrka

Sędziowie SO Gabriela Sobczyk (spr.)

SO Marcina Rak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 września 2015 r.

sprawy z wniosku (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

przeciwko G. P.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 9 kwietnia 2015 r., sygn. akt II Co 6614/14

### **postanawia:**

oddalić zażalenie.

SSO Marcin Rak SSO Mirella Szpyrka SSO Gabriela Sobczyk

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 9 kwietnia 2015 r. Sąd Rejonowy w Gliwicach oddalił wniosek (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko G. P.. W uzasadnieniu wskazał, że wnioskodawca (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. wystąpiła o nadanie klauzuli wykonalności w związku z przejściem uprawnień aktowi notarialnemu z dnia 6 grudnia 2013 roku (rep. A nr(...)), któremu postanowieniem referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach z dnia 27 lutego 2014 roku nadano klauzulę wykonalności, przeciwko G. P. w zakresie wydania w posiadanie i do współposiadania nieruchomości dla których Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej prowadzi księgi wieczyste o numerach (...). W uzasadnieniu wskazał, iż w toku prowadzonej egzekucji komornik pomimo treści art.791 k.p.c. wstrzymał się z prowadzonymi czynnościami w związku z ustaleniem, iż nieruchomościami tymi faktycznie włada G. P.. Na potwierdzenie powyższego dołączył wystawione przez Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej J. S. zaświadczenia z dnia 20 listopada 2014 roku w sprawie egzekucyjnej o sygnaturze akt KM 654/14, wskazując, iż dokument ten stanowi dokument urzędowy.

Sąd rejonowy uznał, że wniosek nie zasługuje na uwzględnienie, a jako podstawą rozstrzygnięcia wskazał art. 788 § 1 k.p.c. W myśl tego przepisu, jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Sąd Rejonowy wskazał, że uprawnienie wnioskodawcy do domagania się od (...) w R. wydania określonych nieruchomości wynika z § 5 aktu notarialnego z dnia 6 grudnia 2011 roku, któremu klauzulę wykonalności nadał Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Gliwicach postanowieniem z dnia 27 lutego 2014 roku w sprawie o sygn. akt II Co 540/14.

W ocenie Sądu Rejonowego w niniejszej sprawie wnioskodawca nie wykazał, iż doszło do przejścia zobowiązań wynikających z tytułu egzekucyjnego- wskazanego wyżej aktu notarialnego na G. P. w rozumieniu art. 788 k.p.c. Zgodnie z art. 788 k.p.c. skuteczne wykazanie przejścia zobowiązania z dotychczasowego na nowego wierzyciela wymaga przedłożenia potwierdzającego ten fakt, oryginału dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym.

Sąd Rejonowy ocenił, że przedłożony przez wnioskodawcę dokument w postaci zaświadczenia z dnia 20 listopada 2014 roku wystawionego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej J. S., sporządzone w oparciu o art. 763 k.p.c., nie posiada waloru dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisami urzędowo poświadczonymi w rozumieniu art. 788 k.p.c. Jego treść bowiem nie stanowi zaświadczenia, iż doszło do przejścia zobowiązań po dłużnej stronie, lecz jedynie stwierdza pewien stan faktyczny. W tym zakresie Sąd Rejonowy powołał się na treść art. 763 k.p.c., zgodnie z którym komornik zawiadamia stronę o każdej dokonanej czynności, o której terminie nie była zawiadomiona i przy której nie była obecna i na jej żądanie udziela wyjaśnień o stanie sprawy. Sąd Rejonowy wskazał, że uzyskane w ten sposób informacje dotyczą jedynie czynności egzekucyjnych, a z uwagi na ich formę traktować je należy jedynie jako wyjaśnienia komornika, dające asumpt wierzycielowi do podejmowania dalszych czynności.

Sąd I instancji wskazał ponadto, że z wniosku wierzyciela nie wynika, aby G. P. jako osoba władającą nieruchomościami przejęła obowiązki dłużnika i była jego następcą prawnym, zatem w niniejszej sprawie nie może mieć zastosowania art. 788 k.p.c. .

Wskazał ponadto, że w celu wyegzekwowania istniejącego tytułu wykonawczego należałoby rozważyć posłużenie się środkami prawnymi wymienionymi w art. 791 k.p.c., jednakże pozostaje to poza zakresem kognicji sądu w ramach wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na podstawie art. 788 k.p.c.

Z uwagi na powyższe Sąd Rejonowy uznał, iż wnioskodawca nie wykazał przejścia uprawnień na swoją rzecz w rozumieniu art. 788 § 1 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie wniósł wnioskodawca. Zarzucając mu naruszenie prawa procesowego, a to art. 244§1kpc w zw. z art. 233§1kpc poprzez ich błędną wykładnię i dowolne uznanie, że zaświadczenie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej J. S. nie posiada waloru dokumentu urzędowego, podczas gdy dokument ten został sporządzony w przepisanej formie przez powołanego do tego funkcjonariusza publicznego, a zatem stanowi dowód tego, co zostało w nim urzędowo poświadczone. Zarzucił też naruszenie prawa procesowego, a to art. 788§1kpc w zw. z art. 233§1kpc poprzez ich niewłaściwą wykładnię, która doprowadziła do ustalenia, że w nie pełniono w niniejszej sprawie przesłanki warunkujących zastosowanie dyspozycji art. 788§1kpc tj. nie przedłożono dokumentu urzędowego wykazującego przejście uprawnienia lub obowiązku po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu podczas gdy złożone zaświadczenie bezsprzecznie wskazuje na przejście przedmiotowych uprawnień i obowiązków, a nie tylko stwierdza pewien stan faktyczny. Zarzucił, że opisane błędy doprowadziły do błędów w ustaleniach faktycznych poprzez przyjęcie, że zaświadczenie komornika wydane w oparciu o art. 763 kpc nie posiada waloru dokumentu urzędowego i nie stanowi zaświadczenia o tym, że doszło do przejścia uprawnień po stronie dłużnej, podczas gdy z zaświadczenia tego wynika wprost, że w dniu jego sporządzenia nieruchomościami położonymi w R. przy (...) 24 włada G. P., nie zaś (...) spółka jawna (...).

Skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia w całości poprzez uwzględnienie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności w związku z przejściem uprawnień w trybie art. 788§1kpc , ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu. Wniósł także o

zasądzenie kosztów procesu od dłużnika na rzecz wierzyciela oraz doręczenie tytułu wykonawczego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie jest uzasadnione.

Niewątpliwie dokument sporządzony przez komornika w trybie art. 763kpc jest dokumentem urzędowym i w tym zakresie trzeba przyznać skarżącemu rację. Jednak podnieść jednocześnie należy, że rozumowanie Sądu Rejonowego w tej kwestii nie zawierało błędu, bowiem Sąd I instancji nie kwestionował tego dokumentu, lecz wskazał, że nie jest on dokumentem wymienionym w art. 788§1kpc, rozwijając w dalszej części, że nie wykazano nim następstwa prawnego G. P. po (...). W tym zaś zakresie Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu Rejonowego.

W istocie zaświadczenie komornika przedłożone przez wnioskodawcę stwierdza fakt posiadania nieruchomości przez G. P.. Nie zawiera jednak w sobie informacji o podstawie prawnej objęcia posiadania nieruchomości( czy i jaki tytuł do posiadania nieruchomości G. P. posiada i od kogo go uzyskał). Ustalenie tej okoliczności jest istotne dla uznania, że następstwo prawne zostało wykazane.

Skoro zaferowany dokument nie zawiera okoliczności następstwa prawnego, brak było podstaw do uznania, że wniosek może być uwzględniony.

Wnioskodawca jako podstawę swego wniosku wskazał art. 788§1kpc i w kontekście tej regulacji był on rozpatrywany.

Na marginesie tylko należy wskazać, że art. 791 kpc, który został przez Sąd Rejonowy powołany w końcowej części uzasadnienia, nie może mieć w sprawie zastosowania, bowiem tytuł egzekucyjny, jakim dysponuje wnioskodawca nie pochodzi od sądu, a wykładnia treści art. 791kpc prowadzi do wniosku, że dotyczy on sytuacji, gdy tytuł egzekucyjny pochodzi od Sądu( por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 1996r., II CRN 194/95).

***Uznając zatem trafność rozstrzygnięcia Sądu Rejonowego zażalenie jako niezasadne należało oddalić na podstawie art. 385kpc w zw.z art. 397§2kpc w zw. z art. 13§2kpc.***

SSO Marcin Rak SSO Mirella Szpyrka SSO Gabriela Sobczyk