

Sygn. akt III Cz 925/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 8 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - SSO Mirella Szpyrka

Sędziowie SO Gabriela Sobczyk (spr.)

SO Marcin rak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 września 2015 r.

sprawy z wniosku

(...) (...) (...) w W.

przeciwko A. S.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju

z dnia 15 maja 2015 r., sygn. akt I Co 895/15

### **postanawia:**

oddalić zażalenie.

SSO Marcin Rak SSO Mirella Szpyrka SSO Gabriela Sobczyk

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 15 maja 2015r. Sąd Rejonowy w Jastrzębiu- Zdroju oddalił wniosek (...) w W. przeciwko A. S. o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz wnioskodawcy jako następcy prawnego (...) sp. z o.o. w W.. W ocenie Sądu Rejonowego wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie., bowiem dokumenty przedstawione przez wnioskodawcę nie spełniają wymogów z art. 788§1kpc. przesłanką nadania klauzuli wykonalności na rzecz osoby na którą przeszły uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu jest wykazanie tego faktu dokumentem urzędowym lub dokumentem prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Sąd rejonowy stwierdził, że umowa przelewu wierzytelności z 17 grudnia 2014r. jest dokumentem prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym, jednakże nie wskazuje konkretnych praw i obowiązków podlegających przeniesieniu, te zawarto w załączniku nr 1. Załącznik jest częścią umowy w sensie fizycznym, gdy jest z nią trwale złączony. Treść załącznika nie może być integralną jej częścią ponieważ nie ma formy aktu notarialnego , a nadto nie zostały na nim poświadczone podpisy osób upoważnionych do działania imieniem stron. Fakt uczynienia z zestawienia wierzytelności załącznika do umowy nie czyni z niego dokumentu urzędowego. Nie jest on też dokumentem prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym, albowiem brak na nim podpisów upoważnionych a działających w imieniu zbywcy i nabywcy osób. Poświadczony został na nim jedynie podpis kierownika działu windykacji (...). Sąd Rejonowy oddalił wniosek wobec tego, że jego zdaniem wnioskodawca nie

wykazał w trybie art. 788§1 kpc- przejścia na rzecz wnioskodawcy wierzytelności zasądzonej prawomocnym nakazem zapłaty z dnia 10 czerwca 2013r., VI Nc-e 772814/13 przeciwko A. S.

Zażalenie na to postanowienie wniósł wnioskodawca. Zaskarżając to postanowienie w całości zarzucił mu naruszenie przepisów postępowania cywilnego, a to art. 788§1kpc poprzez błędne przyjęcie, że załączony przez wnioskodawcę dokument, a to załącznik nr 1 do umowy przelewu nie stanowi dokumentu prywatnego z podpisem notarialnie poświadczonym i z uwagi na jego złożenie w formie luźnych kartek nie połączonych z wyciągiem z umowy nie jest wiarygodny, podczas gdy podpisy na tym załączniku zostały złożone razem z podpisami na aneksie i poświadczone notarialnie, a wnioskodawca złożył jedynie wyciąg z załącznika z uwagi na fakt, że informacje w nim zawarte obejmują dane osobowe ponad 100 000 podmiotów. Zarzucił też naruszenie przepisów postępowania, a to art. 129§2 i 3 kpc w zw. z art. 788§1kpc poprzez błędne przyjęcie, że odpis dokumentu poświadczony za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie pełnomocnika będącego radcą prawnym nie spełnia wymagań przewidzianych dla wykazania przejścia uprawnień zgodnie z art. 788§1kpc. zarzucił ponadto sprzeczność istotnych ustaleń Sądu z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego polegającą na nieuzasadnionym przyjęciu, że wnioskodawca nie wykazał przejścia uprawnień stwierdzonych nakazem zapłaty za pomocą dokumentów prywatnych z podpisem notarialnie poświadczonym, zgodnie z wymogami art. 788§1 kpc, podczas gdy wnioskodawca złożył wymagane dokumenty z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności.

Stawiając te zarzuty skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia w całości i nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty wydanemu przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 10 czerwca 2013r. wydanemu w sprawie VI Nc-e 772814/13 z przejściem uprawnień na rzecz wnioskodawcy. Wniósł też o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania za obie instancje.

W uzasadnieniu skarżący podkreślił, że w §9 umowy przelewu i przeniesienia wierzytelności wskazano, że umowa została zawarta w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi, a ponadto zapisano, że załączniki wskazane w wykazie załączników zostały uznane za jej integralną część. Dlatego zarówno umowa jak i załącznik wymagały formy pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi. Skarżący wskazał, że na obu dokumentach podpisy zostały poświadczone przez notariusza A. K..

Skarżący wskazał, że przy zawieraniu umowy cesji złożone zostało pełnomocnictwo nr 04/12/2014r. udzielone K. K. przez członków zarządu. Skarżący wskazał, że załącznik liczy 611 stron, uznał zatem, że niecelowe byłoby składanie całego załącznika. Z tego powodu dołączył do wniosku tylko niezbędne strony załącznika: 1, ostatnią (611) oraz stronę, na której została wykazana wierzytelność zasądzona w nakazie zapłaty. W ocenie skarżącego, dokumenty te stanowią dokumenty prywatne z podpisami urzędowo poświadczonymi.

Zarzucił ponadto skarżący, że gdyby Sąd nabrał wątpliwości mógł zażądać przedłożenia oryginału dokumentu – w trybie art. 129§4kpc.

Podniósł, że załączenie do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności odpisów dokumentów w formie luźnych kartek nie odbiera im charakteru dokumentów prywatnych z podpisem urzędowo poświadczonym.

W uzasadnieniu skarżący wskazał ponadto, że z ostrożności procesowej przedkłada ponownie do zażalenia umowę sprzedaży wierzytelności z 17 grudnia 2014r. wraz załącznikiem do umowy cesji wierzytelności oraz pełnomocnictwem udzielonym K. K. przez członków zarządu(...) spółki z o.o. Mimo tego zapisu do zażalenia dokumenty te nie zostały dołączone.

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie nie mogło odnieść skutku.

Wniosek Sądu Rejonowego o braku w niniejszej sprawie podstaw do uznania spełnienia przesłanek z art. 788§1kpc uznać należy za prawidłowy.

Podkreślić należy, że zażalenie w swych zarzutach wykracza poza argumenty zawarte w zaskarżonym postanowieniu. Podniesione w nim kwestie podlegały badaniu w postępowaniu odwoławczym, ale Sąd Okręgowy uznał, że niezasadnie skarżący bagatelizuje wadliwość złożonej dokumentacji.

Mankamentem przedstawionych dokumentów jest okoliczność, że zostały one złożone w formie luźnych kart, uniemożliwiających pełne i jednoznaczne zapoznanie się Sądu z treścią i formą złożonych dokumentów. W szczególności zaś na ich podstawie nie można ustalić jednoznacznie, jakiego dokumentu dotyczy przedstawione poświadczenie podpisów.

Nadmienić należy, że zarzuty nie dotyczą powstania wątpliwości co do prawidłowości poświadczenia odpisów każdej strony za zgodność z oryginałem przez działającego w sprawie radcę prawnego, lecz braku możliwości stwierdzenia tożsamości dokumentu jako całości. W okolicznościach sprawy zasady ekonomiki procesowej w sprawie o nadanie klauzuli wykonalności przemawiają przeciwko zastosowaniu art. 129§4kpc.

Na podstawie przedstawionych dokumentów nie można stwierdzić, że złożone poświadczenie podpisów dotyczy faktycznie załącznika, którego trzy strony dołączono do akt, złożone zostało bowiem na osobnej karcie. Sąd Okręgowy zauważył nadto, że z poświadczenia podpisów wynika, że na załączniku imieniem zbywcy podpisała się inna osoba niż na umowie. Ponadto ze złożonego pełnomocnictwa wynika, że K. K., którego podpis został poświadczony jako złożony na załączniku nr 1, został upoważniony do podpisywania wykazów dłużników spółki (...)sp. z o.o., wykazów wierzytelności tej spółki oraz protokołu przekazania wierzytelności. Ze złożonego pełnomocnictwa nie wynika, by został upoważniony do zawarcia umowy przelewu wierzytelności. Dla uznania, że załącznik jest integralną częścią umowy i został opatrzony podpisami notarialnie poświadczonymi konieczne jest, aby osoba, która go podpisała była upoważniona do zawarcia umowy przelewu. Warunek ten nie został w sprawie spełniony. W ustalonym stanie faktycznym nie można uznać, aby załącznik stanowił część umowy, skoro nie podpisała go za zbywcę osoba ( osoby) upoważniona do zawarcia umowy.

Tym samym złożone dokumenty nie są wystarczające do nadania klauzuli wykonalności w trybie art. 788§1kpc.

Zasadnicze wątpliwości Sądu Okręgowego budzi też forma złożonych odpisów stron załącznika, które są nieczytelne, litery na tych odpisach zlewają się ze sobą i uniemożliwiają stwierdzenie, że załącznik zawiera wierzytelność, której dotyczy wniosek.

***W tych okolicznościach zażalenie jako niezasadne oddalono na podstawie art. 385kpc w zw. z art. 397§2kpc w zw. z art. 13§2kpc.***

SSO Marcin Rak SSO Mirella Szpyrka SSO Gabriela Sobczyk