

Sygn. akt III Cz 904/15

POSTANOWIENIE

Dnia 22 lipca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Magdalena Hupa- Dębska (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 lipca 2015 r. w G.

sprawy z urzędu

przy udziale L. Z., A. Z., I. K. i A. K.

o zmianę zarządzeń opiekuńczych wobec małoletnich E. Z., J. Z. i F. Z.

na skutek zażalenia uczestnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 23 kwietnia 2015 r., sygn. akt III Nsm 365/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Magdalena Hupa- Dębska

Sygn. akt III Cz 904/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej oddalił wniosek uczestnika postępowania L. Z. o ustanowienie dla niego pełnomocnika z urzędu wskazując, że powód osiągając w jednoosobowym gospodarstwie domowym dochód rzędu 2.064 zł ma możliwość pokrycia kosztów pełnomocnika z wyboru bez uszczerbku dla utrzymania koniecznego, a nadto powód nie potrzebuje pomocy pełnomocnika, gdyż podejmowane przez niego dotychczas czynności procesowe wskazują, iż jest on zdolny samodzielnie reprezentować swoje interesy, nadto sprawa nie należy do skomplikowanych pod względem faktycznym i prawnym. Jako podstawę rozstrzygnięcia wskazał art. 117 § 2 i § 5 k.p.c.

W zażaleniu na to rozstrzygnięcie uczestnik postępowania wskazał na swe zaburzenia psychiczne oraz twierdził, że zaskarżone orzeczenie narusza prawa jego oraz dzieci. Wyraził przekonanie o stronniczości sędziego i przedstawicieli innych organów.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie mogło odnieść skutku.

Sąd Rejonowy dokonał bowiem prawidłowej oceny sytuacji majątkowej powoda i doszedł do słusznej konkluzji, że nie zachodzą przesłanki pozwalające na uwzględnienie jego wniosku.

Stosownie do prawidłowo zastosowanego art. 117 § 2 k.p.c. osoba fizyczna niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika,

że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Ustanowienie pełnomocnika z urzędu stanowi pomoc państwa dla osób, które ze względu na ich trudną sytuację materialną nie mogą uiścić wynagrodzenia pełnomocnika bez wywołania uszczerbku w koniecznych kosztach utrzymania siebie i rodziny. Ubiegający się o taką pomoc powinien więc w każdym wypadku poczynić oszczędności we własnych wydatkach, do granic zabezpieczenia koniecznych kosztów utrzymania siebie i rodziny. Dopiero gdyby oszczędności te okazały się niewystarczające - może zwrócić się o pomoc państwa.

Sytuację majątkową osoby ubiegającej się o ustanowienie pełnomocnika z urzędu ocenia się w kontekście wszystkich okoliczności jej stanu rodzinnego, majątku, dochodów i źródeł utrzymania. O istnieniu przesłanek zwolnienia od kosztów sądowych decyduje nie tylko wysokość dochodów wnioskodawcy oraz rozmiar usprawiedliwionych potrzeb jego rodziny, lecz także jego ogólny stan majątkowy.

Z oświadczenia skarżącego wynika, że jest właścicielem mieszkania, a jego miesięczne dochody wynoszą około 2.064 zł, z czego 250 zł przeznacza na alimentowanie syna, 500 zł na utrzymanie mieszkania, 543 zł na spłatę pożyczki, 200 zł na leki. Należy przy tym podkreślić, co zauważył też Sąd pierwszej instancji, że brak jest podstaw do priorytetowego traktowania innych zobowiązań skarżącego i nie mogą one wyprzedzać obowiązku zgromadzenia środków zabezpieczających uczestnictwo w postępowaniu sądowym. Skarżący możliwości zgromadzenia takich środków posiada i może ponieść koszty wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku dla utrzymania koniecznego, zatem brak było przesłanek do ustanowienia dla niego pełnomocnika z urzędu. W zażaleniu uczestnik postępowania nie zakwestionował w żaden sposób ustalenia i wniosku Sądu pierwszej instancji, że uzyskując regularne dochody jest w stanie ponieść koszty wynagrodzenia pełnomocnika z wyboru.

Prawidłowo zatem Sąd Rejonowy stwierdził brak przesłanek koniecznych dla zastosowania wobec uczestnika postępowania art. 117 § 2 k.p.c. i oddalił jego wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu. Już z tej przyczyny zażalenie okazało się bezzasadne.

Sygn. akt III Cz 904/15

Wypada jedynie nadmienić, iż kwestionowanie obiektywizmu rozstrzygnięć ferowanych przez Sąd nie stanowi okoliczności istotnej w kontekście przyznania pomocy prawnej z urzędu.

Dlatego bezzasadne zażalenie uczestnika podlegało oddaleniu, o czym orzeczono na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Magdalena Hupa- Dębska