

Sygn. akt III Cz 890/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Gabriela Sobczyk

SR (del.) Maryla Majewska - Lewandowska

po rozpoznaniu w dniu 20 października 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzycieli (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K., (...) Banku (...) Spółki Akcyjnej w W. i Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju A. M.

przeciwko dłużnikowi (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w B.

o egzekucję świadczeń pieniężnych

w przedmiocie skargi dłużnika na dokonany przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju A. M. w dniu 27 lutego 2014r. opis i oszacowanie nieruchomości

na skutek zażalenia dłużnika

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 2 postanowienia Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju

z dnia 28 sierpnia 2014 r., sygn. akt I Co 960/13

postanawia:

**uchylić zaskarżone postanowienie w punktach 1 i 2 i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Jastrzębiu-Zdroju, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.**

SSR (del.) Maryla Majewska-Lewandowska SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

**Sygn. akt III Cz 890/15**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w Gliwicach** w postanowienia z dnia 28 08 2014r. oddalił wniosek dłużnika (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B. o przywrócenie terminu do złożenia skargi na dokonany przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju A. M. w dniu 27 02 2014r. opis i oszacowanie nieruchomości, a następnie skargę odrzucił, uznając,

że została ona wniesiona po terminie.

Orzeczenie zaskarżył **dłużnik (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B.**, który wniósł o przywrócenie terminu

do złożenia skargi i nakazanie komornikowi ponowne dokonanie opisu i oszacowania. W uzasadnieniu podniósł, iż uwzględniając treść art. 169 § 1 k.p.c. uchybienie terminu nie nastąpiło. Ponadto pełnomocnik dłużnika wykazał, iż przyczyną uchybienia terminu do złożenia skargi była jego choroba trwająca od dnia 10 03 2014r. do 26 03 2014r.,

a więc termin został zachowany. Wniosek o przywrócenie terminu został złożony dnia następnego od ustania choroby, która była przyczyną uchybienia terminu. Skarżący podniósł także, iż brak zaświadczenia lekarskiego nie oznacza, iż pełnomocnik był zdolny do osobistego wykonywania czynności procesowych, zwłaszcza że legitymował się inny zaświadczeniem stwierdzającym poważną chorobę. Strona nie działała

za pośrednictwem profesjonalnego pełnomocnika, a zatem wyciągnięcie negatywnych skutków dla strony bez jej pouczenia o możliwości konwalidowania zaświadczenia lekarskiego narusza w sposób istotny jej prawo do informacji określonej w art. 5 k.p.c. Samo wystąpienie niemożności dokonania czynności tylko w ostatnim dniu terminu daje podstawy do złożenia wniosku o przywrócenie terminu.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Protokół opisu i oszacowania nieruchomości został sporządzony przez Komornika w sprawie w dniu 27 02 2014r. i od dnia następnego rozpoczął biec przewidziany w art. 950 k.p.c. dwutygodniowy termin do jego zaskarżenia, który upływał

w dniu 13 03 2014r.

Skarżący wnosząc wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia skargi twierdził, że w okresie biegu tego terminu rozchorował się jego pełnomocnik Z. O. i na dowód tego przedłożył zaświadczenie lekarskie wystawione w dniu 26 03 2014r. przez dr. (...). R. P., zgodnie z którym jej pełnomocnik był niezdolny do pracy od dnia 10 03 2014r. do 26 03 2014r.

Wbrew temu co przyjął Sąd Rejonowy okoliczność choroby pełnomocnika nie musiała zostać uprawdopodobniona w sposób przewidziany w art. 214<sup>1</sup> § 1 k.p.c. (zawarta w nim regulacja dotyczy bowiem niestawiennictwa na rozprawie z powodu choroby stron, ich przedstawicieli ustawowych, pełnomocników, świadków i innych uczestników postępowania), lecz mogła być uprawdopodobniona w każdy inny sposób,

w tym także przedłożonym przez skarżącą wskazanym powyżej zaświadczeniem lekarskim, a ewentualne wątpliwości co do choroby pełnomocnika skarżącej i nierzetelności przedłożonego zaświadczenia lekarskiego należało wyjaśnić w drodze wysłuchania lekarza, który sporządził to zaświadczenie, czego nie uczyniono.

Powoduje to, że zawarte w punkcie 1 postanowienia z dnia 28 08 2014r. orzeczenie o oddaleniu wniosku skarżącej o przywrócenie terminu do wniesienia skargi na sporządzony przez Komornika w dniu 27 02 2014r. opis i oszacowanie nieruchomości jest przedwczesne, co prowadziło do jego uchylenia, a w konsekwencji tego również do uchylenia zawartego w punkcie 2 tego postanowienia zaskarżonego rozstrzygnięcia o odrzuceniu skargi i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

***Reasumując z podanych względów zaskarżone orzeczenie jest wadliwe i dlatego zażalenie dłużnika jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji na mocy regulacji art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13***

### **§ 2 k.p.c.**

Sąd Rejonowy, uwzględniając zawartą powyżej ocenę prawną wysłucha lekarza R. P. a następnie ponownie oceni czy skarżący w sposób wystarczający uprawdopodobnił czy uchybienie terminu do zaskarżenia opisu i oszacowania nastąpiło z jego winy i czy zachodzą przesłanki do jego przywrócenia oraz ponownie wyda orzeczenie o zasadności wniosku skarżącej o przywrócenie jej terminu złożenia skargi

na dokonany przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju A. M. w dniu 27 02 2014r. opis i oszacowanie nieruchomości.

SSR (del.) Maryla Majewska-Lewandowska SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk