

Sygn. akt III Cz 838/15

POSTANOWIENIE

Dnia 6 sierpnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Danuta Pacześniowska

Sędziowie: SO Leszek Dąbek (spr.)

SR (del.) E. F.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 6 sierpnia 2015 r. w G. sprawy z powództwa T. T.

przeciwko (...) Spółka Akcyjna w W.

o przywrócenie stanu zgodnego z prawem

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 9 kwietnia 2015 r., sygn. akt I C 437/13

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienia w ten sposób, że uchylić postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 5 kwietnia 2013 r., sygn. akt I C 437/13.

SSR (del.) Ewa Buczek – Fidyka SSO Danuta Pacześniowska SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 838/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gliwicach w postanowieniu z dnia 9 04 2015r. oddalił wniosek pozwanej (...) S.A. w W. o uchylenie postanowienia tego Sądu z dnia 5 04 2013r. w którym ostatecznie „zabezpieczono roszczenie T. T. na czas trwania postępowania poprzez zakazanie pozwanej dokonywania zmian w infrastrukturze linii napowietrznych przebiegających przez nieruchomości powoda polegających na przebudowie linii energetycznych, podwieszeniu linii napowietrznych, zmianie usytuowania słupów oraz na zmianie przebiegu linii energetycznych” .

W uzasadnieniu postanowienia uznał, że wniosek pozwanej nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż przywoływana przez nią decyzja Wojewody (...) z dnia 17 04 2012r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dotyczy zarządcy drogi, który nie jest stroną postępowania.

Orzeczenie zaskarżyła **pozwana (...) S.A. w W.**, która wносиła o jego zmianę przez uwzględnienie jej wniosku, bądź jego uchylenie

i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania oraz zasądzenia od powoda na jej rzecz zwrotu kosztów postępowania.

Zarzuciła, że przy ferowaniu postanowienia naruszono prawo procesowe, regulacje:

- art. 742 § 1 k.p.c. poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie, tj. przyjęcie przez Sąd pierwszej instancji, że nie odpadła przyczyna zabezpieczenia, podczas, gdy brak jest podstaw do zabezpieczenia ze względu na decyzję Wojewody (...) nr (...)

z dnia 17 04 2012r.,

- art. 233 § 1 k.p.c. poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie, tj. przyjęcie przez Sąd pierwszej instancji, że decyzja Wojewody (...) nr (...) z dnia 17 04 2012r.

nie stanowi podstaw do uchylecia zabezpieczenia, podczas gdy celem zabezpieczenia jest uniemożliwienie przebudowy sieci w związku z budową inwestycji drogowej – Drogowej Trasy Średnicowej.

W uzasadnieniu zażalenia między innymi podnosiła, że w związku z pracami budowlanymi zarządca drogi dokonał podwieszenia linii energetycznej do słupa energetycznego znajdującego się na w pasie drogowym (...). Ani zarządca drogi, ani pozwana

nie dokonali dalszych zmian w infrastrukturze linii napowietrznej przebiegającej przez nieruchomość powoda i ze względu na zakończenie tego etapu inwestycji infrastruktura linii napowietrznej pozostanie już w stanie nienaruszonym, a pozwana nie planuje przebudowy sieci energetycznej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powód T. T. dochodzi w sprawie nakazania skarżącej przywrócenia na należącej do niego nieruchomości stanu zgodnego z prawem, poprzez usunięcia należącej do powoda napowietrznej linii wysokiego napięcia wspartej na słupach oraz zaniechania dalszych naruszeń.

W prawomocnym postanowieniu z dnia 5 04 2013r. ostatecznie zabezpieczono jego roszczenie na czas trwania postępowania „poprzez zakazanie pozwanej dokonywania zmian w infrastrukturze linii napowietrznych przebiegających przez nieruchomość powoda polegających na przebudowie linii energetycznych, podwieszeniu linii napowietrznych, zmianie usytuowania słupów oraz na zmianie przebiegu linii energetycznych”.

Leżący u podstaw tego orzeczenia wniosek powoda został oparty na twierdzeniu, że „planowana jest przebudowa linii napowietrznej przebiegającej przez nieruchomość powoda poprzez jej podwieszenie do słupów budowanych przez (...) w sposób znaczący utrudniający realizację wyroku”, co miało stanowić o posiadaniu przez powoda ingresu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia w rozumieniu art. 730¹ § 1 k.p.c.

Z materiału sprawy wynika - w szczególności z bezspornych twierdzeń wniosku skarżącej, jej zażaleń oraz oświadczeń złożonych na rozprawie w dniu 9 04 2015r. –

że po wydaniu postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia zostały zrealizowane na nieruchomości powoda prace inwestycyjne związane z przebudową przebiegającej przez nią linii energetycznej, a pozwana nie planuje żadnych prac związanych z jej przebudową.

W następstwie tego powód utracił interes prawny w uzyskaniu udzielonego mu zabezpieczenia i tym samym odpadła przyczyna zabezpieczenia w rozumieniu art. 742 § 1 zd. 1 k.p.c., co w obecnym materiale sprawy czyni wniosek pozwanej uzasadnionym.

Nie znajduje to swego prawidłowego odzwierciedlenia w zaskarżonym postanowieniu i dlatego - w oparciu o regulację art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. - należało je zmienić i uchylić udzielone powodowi w postanowieniu z dnia 5 04 2013r. zabezpieczenie powództwa (nie pozbawia to powoda możliwości ubiegania się w przyszłości o udzielenie ponownego zabezpieczenia,

gdyby ponownie uzyskała interes prawny w żądaniu jego udzielenia).

R. z podanych względów zaskarżone postanowienie jest wadliwe

i dlatego zażalenie pozwanej jako uzasadnione uwzględniono zmieniając zaskarżone orzeczenia w sposób podany sentencji w oparciu o regulację art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.