

**Sygn. akt III Cz 828/15**

## POSTANOWIENIE

Dnia 04 sierpnia 2015r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący – Sędzia: SO Andrzej Dyrda

Sędziowie: SO Barbara Konińska (spr.)

SO Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 04 sierpnia 2015r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku P. B.

z udziałem małżonka dłużniczki J. A. J.

o nadanie klauzuli wykonalności

w przedmiocie rozpoznania zażalenia powoda od postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 18 lutego 2015r., sygn. II Co 4958/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Marcin Rak SSO Andrzej Dyrda SSO Barbara Konińska

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z 18 lutego 2015r., sygn. II Co 4958/14 Sąd Rejonowy w Gliwicach oddalił wniosek P. B. o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu przeciwko małżonkowi dłużniczki J. A. J. z ograniczeniem jego odpowiedzialności do majątku objętego wspólnością ustawową małżonków podnosząc, iż zgoda małżonka na dokonaną czynność powinna wynikać wprost z treści dokumentu urzędowego, zaś odwołanie się w przedłożonym dokumencie w postaci uzasadnienia postanowienia Policji o umorzeniu śledztwa z dnia 09 lipca 2014 roku (Ds. 790/14) do zeznań A. J. złożonych w postępowaniu przygotowawczym, nie mogło stanowić podstawy do uwzględnienia wniosku.

Z powyższym rozstrzygnięciem nie zgodził się wnioskodawca, który wniósł o jego zmianę poprzez uwzględnienie wniosku, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. Zarzucił naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. przez błędną ocenę dowodu z dokumentu oraz art. 787 k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, że zgoda małżonka dłużnika na dokonanie czynności prawnej winna przyjąć formę dokumentu urzędowego lub prywatnego.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie wnioskodawcy nie mogło odnieść skutku. Sąd Rejonowy dokonał prawidłowej wykładni art. 787 k.p.c. prawidłowo też ocenił przedstawiony przez wnioskodawcę dowód z dokumentu nie dopuszczając się tym samym obrazy art. 233 § 1 k.p.c.

W postępowaniu klauzulowym Sąd ocenia jedynie pod względem formalnym dokumenty dołączone do wniosku mające wskazywać na zgodę małżonka dłużnika. Ponieważ omawiany tryb pozwala na uzyskanie przez wierzyciela

tytułu wykonawczego przeciwko temu małżonkowi w uproszczonym trybie - z pominięciem drogi procesu - dokumenty dołączone do wniosku podlegające badaniu Sądu nie mogą wzbudzać jakichkolwiek wątpliwości.

Jak trafnie wywiódł Sąd I instancji, załączona do wniosku poświadczona kserokopia dokumentu urzędowego w postaci postanowienia o umorzeniu śledztwa stanowiła dowód jedynie tego, co zostało w nim urzędowo zaświadczone, czyli tego w jakiej sprawie, o jaki czyn i przeciwko komu oraz przez kogo i kiedy postępowania karne zostało umorzone. Wynikający z art. 787 k.p.c. nakaz wykazania zgody małżonka dłużnika dokumentem wyłącza możliwość dowodzenia wyrażenia zgody takimi środkami dowodowymi jak zeznania świadków czy przesłuchanie stron oraz posługiwania się domniemaniami faktycznymi (zob. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 18 marca 2011 r., III CZP 117/10). Oznacza to, iż zgoda małżonka dłużnika powinna być, wbrew poglądom cytowanym przez skarżącego, wyrażona wprost w dokumencie urzędowym a nie jedynie wynikać zeń w sposób pośredni w oparciu o zeznania świadków.

Dlatego też Sąd Okręgowy oddalił zażalenie jako bezzasadne o czym orzekł, jak w sentencji na zasadzie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 1 i 2 k.p.c.

SSO Marcin Rak SSO Andrzej Dyrda SSO Barbara Konińska