

Sygn. akt III Cz 827/15

POSTANOWIENIE

Dnia 11 sierpnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący – Prezes SO Henryk Brzyżkiewicz

Sędziowie SO Andrzej Dyrda (spr.)

SR (del.) Ewa Buczek - Fidyka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 sierpnia 2015 r.

sprawy z wniosku M. S. (S.)

przeciwko A. B.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 29 grudnia 2014 r., sygn. akt II Co 4716/14

postanawia :

oddalić zażalenie.

SSR(del.) Ewa Buczek – Fidyka SSO Henryk Brzyżkiewicz SSO Andrzej Dyrda

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gliwicach postanowieniem z dnia 29 grudnia 2014 roku oddalił wniosek M. S. o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko dłużnikowi A. B. wobec niewykazania przejścia uprawnień na swoją rzecz dokumentem w rozumieniu art. 788 § 1 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie wniósł wnioskodawca domagając się uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania oraz zasądzenie na rzecz wnioskodawcy kosztów postępowania według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie wnioskodawcy nie mogło odnieść skutku.

Stosownie do regulacji prawnej z art. 788 § 1 k.p.c. jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

W świetle przywołanej powyżej regulacji prawnej jedyną przesłanką warunkującą nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień z dotychczasowego na nowego wierzyciela jest wykazanie

i udokumentowanie tego przejścia za pomocą ściśle określonych środków dowodowych jakimi są dokument urzędowy lub prywatny z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów – prawo uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku, a w niniejszym postępowaniu klauzulowym Sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym.

W rozpoznawanej sprawie wnioskodawca przedłożył kserokopie poświadczenia faktu dokonania przelewu wierzytelności przysługujących (...) „(...) S.A. w Z. w upadłości. Dokument ten został potwierdzony za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego reprezentującego wnioskodawcę w tym postępowaniu.

Nie ulega wątpliwości, iż radca prawny na mocy - znowelizowanego z dniem 1 stycznia 2010r. - art. 129 § 2 k.p.c. może poświadczyć za zgodność odpisy dokumentów przedłożonych w sprawie. Niemniej jednak udzielone uprawnienie ma ograniczony zakres działania. Jak wskazał ustawodawca w uzasadnieniu ustawy z dnia 23 października 2009 r. o zmianie ustaw w zakresie uwierzytelniania dokumentów (Sejm RP VI kadencji, Nr druku: 2064) „przypisanie poświadczeniom mocy zbliżonej do oryginału następuje na mocy art. 2 § 2 Prawa o notariacie, zgodnie z którym czynności notarialne, dokonane przez notariusza zgodnie z prawem, mają charakter dokumentu urzędowego. Nie oznacza to zatem, iż notarialne poświadczenie dokumentu ma samo w sobie moc równą oryginałom dokumentów. W świetle powyższej regulacji notarialne poświadczenia dokumentu będą jedynie dokumentami stwierdzającymi urzędowo istnienie dokumentu o określonej treści (tak też Komentarz do Kodeksu postępowania cywilnego część pierwsza postępowanie rozpoznawcze tom I. pod red. T. Erecińskiego, Warszawa 2002, str. 518). [...] poświadczenia odpisu dokumentu będą dokumentami stwierdzającymi urzędowo istnienie dokumentu o określonej treści, na podobieństwo regulacji prawnej zawartej art. 2 § 2 Prawa o notariacie, zgodnie z którym czynności notarialne, dokonane przez notariusza zgodnie z prawem, mają charakter dokumentu urzędowego. Oznacza to, że sąd przeprowadzać będzie postępowanie dowodowe nie tyle z samego dokumentu prywatnego przedłożonego w urzędowo poświadczonej kopii, ale z dokumentu urzędowego, z którego (na podstawie usuwalnego domniemania z art. 244 § 1 k.p.c.), wyprowadza wniosek o istnieniu dokumentu prywatnego, o treści tożsamej z przedłożonym poświadczeniem.” Z powyższego wynika, że walor dokumentu urzędowego uzyskuje samo poświadczenie. Nie rozciąga się on natomiast już na dokument poświadczany. (tak również w postanowieniu Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 14 lutego 2013r., I ACz 62/13).

Sąd Okręgowy w pełni nadto podziela stanowisko Sądu Rejonowego, że przedłożenie przez wnioskodawcę wyłącznie tego dokumentu, nie stanowiło prawidłowego wykonania obowiązków wynikających z art. 788 k.p.c. Sąd Okręgowy w pełni podziela przyjęte przez ten Sąd stanowisko, że wnioskodawca, ze względu na ograniczenia syndyka masy upadłości do zbywania wierzytelności upadłego wierzyciela wynikające z art. 326 ust. 1 w związku z art. 334 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz.U.2012.1112 j.t.), winien przedłożyć wskazane w tym przepisie zezwolenie w formie przewidzianej art. 788 k.p.c.

Z tych względów zażalenie, jako bezzasadne, podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Ewa Buczek – Fidyka SSO Henryk Brzyżkiewicz SSO Andrzej Dyrda