

Sygn. akt III Cz 808/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 sierpnia 2015r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Wydział III Cywilny- Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Tomasz Tatarczyk

Sędziowie: SSO Krystyna Hadryś

SSO Barbara Konińska (spr.) po rozpoznaniu w dniu 18 sierpnia 2015r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku G. V.(...) w W.

z udziałem P. S. o nadanie klauzuli wykonalności

w przedmiocie rozpoznania zażalenia pozwanego od postanowienia Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 15 kwietnia 2015r. sygn. akt I Co 530/15

### **postanawia:**

oddalić zażalenie.

SSO Barbara Konińska SSO Tomasz Tatarczyk SSO Krystyna Hadryś

**Sygn. akt III Cz 808/15**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 15 kwietnia 2015r. sygn. akt I Co 530/15 Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim orzekając na zasadzie art. 788 § 1 k.p.c. oddalił wniosek wierzyciela G. V. N. (...) w W. w sprawie z udziałem P. S. o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie sygn. VI Nc-e 203616/12 na jego rzecz, jako następcy prawnego (...) w G. wobec stwierdzenia, iż wnioskodawca dołączył do wniosku wyłącznie nie zszyte z sobą kserokopie dokumentów zawierające pieczęcie notarialne potwierdzone przez radcę prawnego i na odrębnej karcie kserokopię poświadczenia notarialnego, które nie wiadomo jakiego dokumentu dotyczy. Sąd ten ocenił, że w ten sposób nie można stwierdzić, czy w istocie doszło do przejścia wierzytelności na kolejnego wierzyciela.

W zażaleniu od powyższego postanowienia wnioskodawca zarzucił naruszenie art. 129 § 2 i 3 k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, że kserokopie dokumentów potwierdzonych przez radcę prawnego nie mogą stanowić dowodu w sprawie, art. 788 k.p.c. poprzez oddalenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności mimo dołączenia do wniosku wszystkich wymaganych dokumentów. Podnosząc powyższe zarzuty wnioskodawca wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia i uwzględnienie wniosku oraz o orzeczenie o kosztach postępowania klauzulowego według norm przepisanych.

### **Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:**

Zażalenie jako niezasadne podlegało oddaleniu.

Przesłanką do nadania klauzuli wykonalności na rzecz osoby, na którą przeszły uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu, jest wykazanie tego faktu dokumentem nie w zwykłej formie pisemnej, lecz dokumentem urzędowym lub dokumentem prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Z załączonych zaś do wniosku dokumentów, jak słusznie wskazał to Sąd I Instancji w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia, nie wynika aby notariusz poświadczył złożenie podpisów pod umową sprzedaży wierzytelności, której kopia została dołączona do wniosku. Określenie w poświadczeniu podpisów przez notariusza, iż dotyczy ono „niniejszego dokumentu”, czy „tego dokumentu” w sytuacji braku integralności fizycznej złożonych przez wnioskodawcę kopii dokumentów z tym poświadczeniem budzi wątpliwości co do tego, czy owo poświadczenie dotyczy przedłożonej przez wnioskodawcę umowy przelewu. Przeciwnie, poświadczenie to może dotyczyć jakiegokolwiek innej, dowolnej umowy podpisanej przez wymienione w poświadczeniu osoby w dniu 23 stycznia 2015r. i 29 stycznia 2015r. /poświadczenia notariusza - k. 9 i 9v. akt/. Braku integralności fizycznej tych dokumentów nie może zastąpić zapewnienie pełnomocnika wnioskodawcy, iż owo poświadczenie dotyczy przedłożonych przezeń dokumentów, gdyż ustawa wymaga wykazania następstwa prawnego dokumentem urzędowym lub dokumentem prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym a nie oświadczeniami pełnomocników procesowych.

Dodatkowo pozycje kwotowe wymienione w rubryce zestawienia wierzytelności mających być przedmiotem przelewu dotyczące uczestnika jedynie w części są zbieżne

Dodatkowo pozycje kwotowe wymienione w rubryce zestawienia wierzytelności mających być przedmiotem przelewu dotyczące uczestnika jedynie w części są zbieżne z kwotami zasądzonymi w nakazie zapłaty Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie sygn. VI Nc-e 203616/12. W szczególności wykaz wierzytelności wymienia dodatkowe koszty w kwocie 741,92 zł. które nie pokrywają się z treścią opisanego wyżej nakazu zapłaty /wykaz wierzytelności - k. 7. nakaz zapłaty jak wyżej - k. 5 akt/. Brak zbieżności poszczególnych pozycji tego zestawienia uniemożliwia zatem ocenę, czy rzeczywiście doszło do przelewu wierzytelności opisanej w nakazie zapłaty.

Tytuł wykonawczy wydany na podstawie art. 788 § 1 k.c. może doprowadzić do wyegzekwowania całego objętego nim świadczenia przed faktyczną możliwością podważenia zasadności jego wydania przez dłużnika. Będzie tak np. w sytuacji zajęcia rachunku bankowego dłużnika, na którym znajdują się środki pieniężne w wysokości pokrywającej zadłużenie. Orzeczenie w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności wydane na posiedzeniu niejawnym nie podlega doręczeniu dłużnikowi (art. 794<sup>2</sup> § 1 zd. 1 k.p.c.). Termin do wniesienia zażalenia przez dłużnika od tego orzeczenia biegnie od dnia doręczenia mu zawiadomienia o wszczęciu egzekucji (art. 795 § 2 zd. 2 k.p.c.), które ma miejsce dopiero przy pierwszej czynności egzekucyjnej (art. 805 § 1 k.p.c.), jaką najczęściej jest zajęcie rachunku bankowego. Uwzględniając obieg dokumentów dostarczanych za pomocą operatorów pocztowych, możliwość nie podjęcia przesyłki zawierającej owo zawiadomienie przez dłużnika (art. 139 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.), nim dłużnik faktycznie dowie się o możliwości wniesienia zażalenia na postanowienie dotyczące nadania klauzuli wykonalności mogłoby dojść do zaspokojenia rzekomego wierzyciela, mimo braku skutecznego przelewu wierzytelności na jego rzecz.

Zatem, wobec poważnych skutków jakie dla dłużnika pociągałaby za sobą egzekucja na rzecz wierzyciela legitymującego się niesłusznie wydanym tytułem wykonawczym. Sąd zobowiązany jest stosując art. 788 § 1 k.p.c. szczególnie wnikliwie badać przedłożone w tym trybie przez wnioskodawcę dokumenty, tak by nie było jakichkolwiek wątpliwości, czy rzeczywiście doszło do przejścia uprawnień po powstaniu tytułu egzekucyjnego na daną osobę.

Wnioskodawca zaś obciążony w tym zakresie ciężarem dowodu z art. 6 k.c. nie wykazał w sposób nic budzący żadnych wątpliwości, iż doszło do przejścia uprawnień na jego rzecz wierzytelności opisanej we wskazanym wyżej nakazie zapłaty na podstawie dokumentu prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym.

W efekcie Sąd Rejonowy trafnie uznał, iż dokumenty przedłożone przez wnioskodawcę nie spełniają wymogów określonych art. 788 § 1 k.p.c.

***Dlatego też Sąd Okręgowy oddalił zażalenie jako bezzasadne w świetle art. 788 § 1 k.p.c., o czym orzekł, jak w sentencji na zasadzie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397***

***§ 1 i 2 k.p.c.***

SSO Barbara Konińska SSO Tomasz Tatarczyk SSO Krystyna Hadryś