

Sygn. akt III Cz 755/15

POSTANOWIENIE

Dnia 9 lipca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Leszek Dąbek

Sędziowie SO Anna Hajda

SR (del.) Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 9 lipca 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Spółki Akcyjnej we W.

przeciwko dłużnikowi J. S.

o ponowne wydanie tytułu wykonawczego w zamian utraconego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 3 listopada 2014 r., sygn. akt II Co 317/14

postanawia:

1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że wydać wierzycielowi – (...) Spółce Akcyjnej we W. – ponownie, w zamian za utracony, tytuł wykonawczy w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego wystawionego przez poprzednika prawnego wierzyciela (...) Spółkę Akcyjną we W. dnia 8 października 2008 r. obejmującego roszczenie pieniężne z tytułu umowy pożyczki z dnia 21 lutego 2007 r. o nr (...) oraz rachunku bankowego otwartego na potrzeby obsługi tej pożyczki, z tym zastrzeżeniem, że łączna kwota należności wyegzekwowana na podstawie tego tytułu nie może przekroczyć 20.095,44 zł (dwadzieścia tysięcy dziewięćdziesiąt pięć złotych i czterdzieści cztery grosze), któremu nadano klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 7 kwietnia 2009 r. w sprawie o sygn. akt I Co 767/09, przez nadanie mu klauzuli wykonalności,

2. zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 59,52 zł (pięćdziesiąt dziewięć złotych i pięćdziesiąt dwa grosze) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Anna Hajda

Sygn. akt III Cz 755/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 3 listopada 2014 roku Sąd Rejonowy w Rybniku oddalił wniosek o wydanie tytułu wykonawczego w miejsce utraconego, albowiem wnioskodawca nie wykazał, jak również nie uprawdopodobnił, że pierwotny tytuł wykonawczy został utracony. Orzeczenie zapadło na podstawie art. 794 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie złożył wierzyciel (wnioskodawca) wnosząc o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, a w związku z tym o przesłuchanie go w ramach pomocy prawnej oraz o zasądzenie od dłużnika na jej rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Bankowy tytułu egzekucyjny został wystawiony przez poprzednika prawnego wierzyciela (...) Spółkę Akcyjną we W. dnia 8 października 2008 r. i obejmuje roszczenie pieniężne z tytułu umowy pożyczki z dnia 21 lutego 2007 r. o nr (...) oraz z rachunku bankowego otwartego na potrzeby obsługi tej pożyczki, ale łączna kwota należności wyegzekwowana na jego podstawie nie może przekroczyć 20.095,44 zł. Temu tytułowi Sąd Rejonowy w Rybniku dnia 7 kwietnia 2009 r. w sprawie o sygn. akt I Co 767/09 nadał klauzulę wykonalności. Tytuł wykonawczy doręczono wierzycielowi 21 kwietnia 2009 roku /k. 4-5, 28, 30-33, postanowienie Sądu rejonowego w Rybniku z dnia 7 kwietnia 2009 r. ze sprawy I Co 767/09 k. 18 tych akt z dowodem doręczenia k. 20/.

W toku prowadzonego postępowania Sąd Rejonowy w sposób prawidłowy wyznaczył rozprawę, natomiast nie przeprowadził w jej trakcie żadnych dowodów. Wierzyciel nie wnosił też o przeprowadzanie jakichkolwiek dowodów. Natomiast nie ulega wątpliwości, że dłużnik nie złożył żadnego pisma w sprawie i nie zakwestionował utraty przez wierzyciela tytułu wykonawczego. Z wniosku wierzyciela wynika zaś, że nie jest on w posiadaniu tego tytułu, który najprawdopodobniej zaginął w toku obsługi poczty przychodzącej i został zniszczony /k. 3 – 4/.

Zgodnie z art. 794 k.p.c. w postępowaniu o ponowne wydanie tytułu wykonawczego zamiast utraconego sąd ogranicza się do badania faktu utraty tego tytułu. Art. 230 k.p.c. w związku z art. 229 k.p.c. przy zastosowaniu art. 13 § 2 k.p.c. pozwala na ustalenie zakresu powstałego pomiędzy stronami sporu i oceny w jakim zakresie konieczne jest przeprowadzenie postępowania dowodowego. Okoliczności rozpoznawanej sprawy wskazywały, że oświadczenie wierzyciela o utracie tytułu wykonawczego nie zostało oprotestowane przez dłużnika. W takiej sytuacji nie jest konieczne prowadzenie postępowania dowodowego mającego na celu wykazanie okoliczności de facto negatywnej – utraty tytułu wykonawczego, albowiem fakt utraty tego tytułu jest bezsporny pomiędzy stronami.

Inaczej sytuacja przedstawiałaby się wówczas, gdyby dłużnik zaprzeczył utracie tego tytułu wskazując, że na jego podstawie prowadzone jest postępowanie egzekucyjne. W rozpoznawanej sprawie jednak takie okoliczności nie występują.

Dlatego też w razie wątpliwości dotyczących tego, czy tytuł wykonawczy rzeczywiście został utracony Sąd Rejonowy powinien co najmniej przesłuchać wnioskodawcę. Te wątpliwości jednak powinny być uzasadnione i wynikać z przeprowadzonego postępowania. Trudno zaś zasadnie kwestionować oświadczenie wierzyciela o utracie przez niego tytułu wykonawczego, gdy brak jest przeciwko temu jakichkolwiek odmiennych twierdzeń. To powoduje, że fakt utraty tytułu wykonawczego przez wierzyciela jest przyznany na skutek braku wypowiedzenia się dłużnika co do tego twierdzenia, a co za tym idzie jest to okoliczność bezsporna, czyli niewymagająca przeprowadzenia dowodu.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 2 k.p.c. oraz art. 13 § 2 k.p.c., orzeczono jak w punkcie 1 sentencji.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 770 k.p.c. gdyż wierzyciel wygrał sprawę w toku postępowania zażaleniowego, a koszty te są celowe, albowiem dopiero dysponując tytułem wykonawczym może prowadzić egzekucję, a oddalenie wniosku przez Sąd Rejonowy było niezasadne i spowodowało konieczność złożenia zażalenia. Na koszty postępowania zażaleniowego składają się opłata od zażalenia (30 zł) i opłaty za notarialne poświadczenie odpisu pełnomocnictwa oraz odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego (29,52 zł).

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Anna Hajda