

Sygn. akt III Cz 710/15

POSTANOWIENIE

Dnia 22 lipca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia: SO Magdalena Hupa - Dębska (spr.)

Sędziowie: SO Krystyna Hadryś

SR (del.) Maryla Majewska-Lewandowska

po rozpoznaniu w dniu 22 lipca 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przy udziale dłużnika A. L.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie trzecim postanowienia Sądu Rejonowego w Żorach z dnia 29 kwietnia 2015 r., sygn. akt I Co 215/15

postanawia:

1. zmienić zaskarżone postanowienie poprzez jego uchylenie;
2. zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 90 (dziewięćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

SSR(del.) Maryla Majewska - Lewandowska SSO Magdalena Hupa - Dębska SSO Krystyna Hadryś

Sygn. akt III Cz 710/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2015 r. Sąd Rejonowy w Żorach w punkcie pierwszym nadał klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanemu przez ten Sąd w dniu 8 marca 2010 r. w sprawie o sygn. akt I Nc 231/10 przeciwko dłużnikowi A. L., na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S., na którą przeszło uprawnienie dotychczasowego wierzyciela (...) S. w G.; w punkcie drugim zasądził od dłużnika A. L. na rzecz wierzyciela kwotę 127 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania; w punkcie trzecim oddalił wniosek wierzyciela o wydanie odpisu tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności. Uzasadniając rozstrzygnięcie zawarte w punkcie trzecim postanowienia wskazał Sąd na brak regulacji prawnych umożliwiających wydanie odpisu tytułu egzekucyjnego wraz z zamieszczonym na nim wypisem z sentencji postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności. W ocenie Sądu Rejonowego to wierzyciel - nabywca wierzytelności powinien dołączyć do wniosku tytułu wykonawczy, co wyeliminuje realne zagrożenie prowadzenia egzekucji na podstawie dwóch tytułów wykonawczych obejmujących tę samą wierzytelność.

Orzeczenie zawarte w punkcie trzecim wskazanego postanowienia punktu trzeciego zaskarżyła wnioskodawczyni, wnosząc o jego zmianę przez orzeczenie o wydaniu na rzecz wierzyciela tytułu wykonawczego oraz o zasądzenie od

dłużnika na jej rzecz kosztów postępowania zażaleniowego. Zarzuciła Sądowi pierwszej instancji naruszenie przepisów postępowania tj.: art.

776 k.p.c. w zw. z art. 783 § 1¹ k.p.c. i § 181 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 lutego 2007 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych; art. 788 § 1 k.p.c. w zw. z art. 776 k.p.c.; art. 788 § 1 k.p.c. w zw. z art. 793 k.p.c. i art. 794 k.p.c.; art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie uznać należało za w pełni zasadne, co skutkować musiało zmianą kasacyjną postanowienia w zaskarżonej części.

Słusznie bowiem wskazuje skarżący wierzyciel, że naruszono w zaskarżonym orzeczeniu przepisy ustawowe i zawarte w Regulaminie urzędowania sądów powszechnych, odnoszące się do wydania uprawnionemu tytułu wykonawczego.

W ocenie Sądu Odwoławczego stwierdzenie w zaskarżonym orzeczeniu, iż wydanie tytułu wykonawczego na rzecz wnioskodawcy, który uzyskał klauzulę wykonalności na mocy art. 788 k.p.c. (pkt 1 zaskarżonego postanowienia), może nastąpić wyłącznie po przedstawieniu tytułu wykonawczego wydanego poprzednikowi prawnemu, nie znajduje uzasadnienia w porządku prawnym odnoszącym się do postępowania klauzulowego. Przede wszystkim istnienie tytułu wykonawczego wydanego faktycznie poprzednikowi prawnemu i okoliczność przekazania go wnioskodawcy - wierzycielowi z art. 788 k.p.c., nie stanowi wymogu z lego artykułu, warunkującego uwzględnienie wniosku opartego na art. 788 k.p.c.

Sąd Rejonowy w niniejszej sprawie prawomocnie orzekł o bezwarunkowym nadaniu klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu na rzecz następcy wierzyciela. Zatem wydanie postanowienia o nadaniu klauzuli - co miało miejsce w postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2015 r.

- statuuje uprawnienie skarżącego do dysponowania określonym w punkcie 1 zaskarżonego postanowienia tytułem egzekucyjnym w rozumieniu art. 776 k.p.c.- nakazem zapłaty wydanym przez Sąd Rejonowy w Żorach w sprawie I Nc 231/10. Także obowiązujące w dacie rozpoznania sprawy przez Sąd pierwszej instancji rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 lutego

Sygn. akt III Cz 710/15

2007 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 259) w §§ 180 – 184 oraz obecnie obowiązujące rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 czerwca 2015 r.

- Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 925) w §§ 175 - 177 w sposób wyraźny wskazują, że przedmiotem wykonania czynności w postępowaniu klauzulowym, w którym wydano odrębne postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności, jest tytuł egzekucyjny. Ten zaś stanowi dokument urzędowy stwierdzający istnienie i zakres roszczenia wierzyciela i odpowiadającego mu obowiązku dłużnika, a klauzula jest sądowym aktem stwierdzającym, że tytuł ten nadaje się do wykonania i powinien być wyegzekwowany na żądanie wierzyciela od dłużnika przez odpowiednie urzędy. Nadanie klauzuli w niniejszej sprawie obejmuje dwa elementy: wydanie postanowienia o jej nadaniu i wykonawczą czynność umieszczenia klauzuli, stanowiącej określoną przez przepisy formułę prawną. Skoro w postanowieniu o nadaniu klauzuli Sąd Rejonowy nie zawarł żadnych warunków jej faktycznego wydania do realizacji przez wierzyciela, nie ma podstaw do odmowy uzyskania przez skarżącego tytułu wykonawczego, w związku z warunkami stawianymi przez Sąd Rejonowy w administracyjno - technicznej części postępowania - wydania dokumentu sądowego (por. uzasadnienie uchwały SN z dnia 4 sierpnia 1992 r. zapadłej w sprawie III CZP 94/92, czy postanowienia SN z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie IV CSK 265/11).

Dla porządku jedynie należy wskazać, że w zakresie ochrony dłużnika, co do którego zachodzą przesłanki pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego, zastosowanie mają przesłanki określone art. 840 k.p.c.

Reasumując, Sąd Okręgowy uznał zażalenie wierzyciela za uzasadnione, co prowadziło do kasacyjnej zmiany zaskarżonego postanowienia przez jego uchylenie, na podstawie regulacji art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono stosownie do art. 770 k.p.c. w związku z art. 98 k.p.c., 108 § 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. Ich wysokość określono w oparciu o art. 19 ust. 3 pkt 2, art. 20 ust. 1 i art. 71 pkt 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz § 11 ust. 1 pkt 13 i § 13 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

SSR(del.) Maryla Majewska - Lewandowska SSO Magdalena Hupa - Dębska SSO Krystyna Hadryś