

Sygn. akt III Cz 700/15

POSTANOWIENIE

Dnia 23 czerwca 2015 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - SSO Teresa Kołeczko-Waławik

Sędziowie SSO Gabriela Sobczyk (spr.)

SSR(del.) Maryla Majewska-Lewandowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 czerwca 2015 roku

sprawy z wniosku C. (...)w W.

przeciwko R. M. (poprzednio (...))

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju

z dnia 24 marca 2015 r., sygn. akt I Co 536/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR(del) Maryla Majewska-Lewandowska SSO Teresa Kołeczko-Waławik SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 700/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 24 marca 2015r. Sąd Rejonowy w Jastrzębiu-Zdroju oddalił wniosek C. (...) z siedzibą w W. o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu, w postaci nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy w L. dnia 4 marca 2013r., VI Nc-e 228410/13 przeciwko R. M. na rzecz wnioskodawcy.

Wnioskodawca we wniosku powoływał się na umowę przelewu wierzytelności zawartą 28 października 2013r. pomiędzy (...) SA Oddział w Polsce z siedzibą w W. jako cedentem oraz wnioskodawcą, na mocy której cesjonariusz nabył wierzytelność objętą nakazem zapłaty przysługującą cedentowi od dłużnika, wskazując, że umowa ta została zawarta w formie z podpisami notarialnie poświadczonymi.

Sąd Rejonowy wskazał, że wniosek nie zasługuje na uwzględnienie uznał, że dokumenty dołączone przez wnioskodawcę nie spełniają wymogu art.788§1kpc. Dołączony do wniosku uwierzytelniony odpis umowy przelewu nie wskazuje konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Prawa te zostały określone w załączniku do umowy. Na przedłożonym odpisie tego załącznika brak jest jakiegokolwiek adnotacji notariusza o osobach podpisanych na oryginałach wykazów wierzytelności. Wobec tego fakt uczynienia z zestawienia wierzytelności załącznika do umowy nie czyni z niego dokumentu urzędowego, załącznik ten nie jest dokumentem prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Z tych powodów Sąd Rejonowy wniosek oddalił.

Zażalenie na to postanowienie złożył wnioskodawca.

Zarzucił mu sprzeczność istotnych ustaleń z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego, co w konsekwencji doprowadziło do błędnego przyjęcia przez Sąd, że nie zostały spełnione wymogi z art. 788§1kpc dotyczące udokumentowania następstwa prawnego dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia w całości poprzez uwzględnienie wniosku wierzyciela, ewentualnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji, nadto wniósł o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

W uzasadnieniu wskazał, że poświadczenie notarialne podpisów dotyczyło umowy przelewu wierzytelności z 28 października 2013r. wraz z załącznikiem, co oznacza, że poświadczenie notarialne podpisów dołączone do wniosku odnosiło się też do załącznika, zatem miał on formę z podpisami notarialnie poświadczonymi.

Wskazał też, że wierzytelność przysługująca od dłużniczki została skonkretyzowana w załączniku do umowy, a załącznik stanowił jej integralną część. Nadto podniósł, że notarialne poświadczenie podpisów spełnia wszystkie wymogi określone w ustawie Prawo o notariacie. Wyjaśnił, że załącznik został przedstawiony Sądowi jako wyciąg był odpowiednio oznaczony. Nadto wskazał, że radca prawny, który poświadczył za zgodność z oryginałem dołączone do wniosku dokumenty jest osobą zaufania publicznego, a zatem do jego twierdzeń należy przykładać szczególną wagę.

Sygn. akt III Cz 700/15

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że Sąd Rejonowy nie zakwestionował złożenia przez wnioskodawcę poświadczonych przez radcę prawnego dokumentów dotyczących przelewu wierzytelności. Forma przedstawionych przez wnioskodawcę dokumentów zasadnie wzbudziła u Sądu Rejonowego wątpliwości co do tego, czy mogą one stanowić podstawę do nadania klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego w trybie art. 788§1kpc. Sąd Okręgowy podziela stanowisko wyrażone przez Sąd Rejonowy, że wymogi z art. 788 kpc dotyczą wszystkich dokumentów stwierdzających przejście uprawnień z tytułu egzekucyjnego, a zatem i załączników do umowy przelewu precyzujących przenoszone wierzytelności.

Nie budzi wątpliwości, że złożona do akt w formie wyciągu umowa przelewu i przeniesienia wierzytelności z 28.10.2013r. zawarta została w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi. Podzielić należy jednak wniosek Sądu Rejonowego, że nie określa ona konkretnych wierzytelności, których dotyczy. Podzielić też należało stanowisko Sądu I instancji, że ze złożonych dokumentów nie wynika że w takiej formie został sporządzony załącznik nr 1. Zapis poświadczenia umieszczony pod umową nie wskazuje, aby obejmowało ono też podpisy znajdujące się pod załącznikiem. Zatem nie można przyjąć, że załącznik ten ma formę z podpisami notarialnie poświadczonymi, która jest wymagana przez art. 788 kpc. nie można zatem w świetle formy i treści załączonych do wniosku dokumentów podzielić stanowiska zażalenia.

Decydujące jest, czy załącznik do umowy został sporządzony we wskazanej formie. Odpowiedź na to pytanie na podstawie złożonych dokumentów nie może być pozytywna.

Okoliczności tej nie wykazują wprost złożone dokumenty, jak i treść poświadczenia notariusza zamieszczona na umowie, która co prawda spełnia wymogi ustawowe, jedna z uwagi na swą lakoniczność („poświadczam, że podpisy na załączonym dokumencie złożyli”) nie pozwala na uznanie, że poświadczenie to dotyczy załącznika do umowy z

28.10.2013r., szczególnie w sytuacji przedłożenia przez wnioskodawcę poświadczonych odpisów poszczególnych kart, a nie całości dokumentu.

Wykazanie dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisami notarialnie poświadczonymi przejścia uprawnień było obowiązkiem procesowym wierzyciela w niniejszej sprawie (art.6 kc, art. 232kpc). W ocenie Sądu Okręgowego obowiązkowi temu wnioskodawca w niniejszej sprawie nie sprostał.

Sprawa o nadanie klauzuli wykonalności w trybie art. 788§1kpc jest postępowaniem sformalizowanym, nie podlega w nim badaniu, jaką wolę miał notariusz dokonując wprost na umowie wskazanego zapisu, czy obejmował nim także załącznik.

Mimo szczególnych uprawnień radcy prawnego, nadanych mu z mocy art. 129§1kpc nie można przyjąć jego zapewnień zawartych w zażaleniu za zastępujące poświadczenie notarialne podpisów złożonych na załączniku do umowy.

Z tych powodów zażalenie jako nieuzasadnione podlegało oddaleniu na podstawie art. 385kpc w zw. z art.397§2kpc w zw. z art. 13§2kpc.

SSR(del.)Maryla Majewska-Lewandowska SSO Teresa Kołeczko-Wacławik SSO Gabriela Sobczyk