

Sygn. akt III Cz 684/15

POSTANOWIENIE

Dnia 11 sierpnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący – Prezes SO Henryk Brzyżkiewicz

Sędziowie SO Andrzej Dyrda (spr.)

SR (del.) Ewa Buczek - Fidyka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 sierpnia 2015 r.

sprawy z wniosku P. S. (S.)

przy udziale (...) R. oraz Gminy R. – Prezydenta Miasta R.

o zabezpieczenie dowodu

na skutek zażalenia uczestników postępowania

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrzu

z dnia 22 lipca 2014 r., sygn. akt VIII Co 644/14

postanawia :

odrzuć zażalenie.

SSR(del.) Ewa Buczek – Fidyka SSO Henryk Brzyżkiewicz SSO Andrzej Dyrda

UZASADNIENIE

Zaskarżonym rozstrzygnięciem zawartym w punkcie 1 postanowienia z dnia 22 lipca 2014r. Sąd Rejonowy w Zabrzu na podstawie art. 310 k.p.c. zabezpiecza powołany przez wnioskodawcę dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu budownictwa na okoliczność: a) kosztów poniesionych tytułem budowy oraz wykończenia (poniesionych nakładów) budynku socjalno - biurowego zlokalizowanego w R. przy ulicy (...) obejmujących kosztów materiałów oraz robocizny z uwzględnieniem również kosztów uzyskania stosownych dokumentów i pozwoleń, a także opłat administracyjnych, b) kosztów rozbiórkowych budynku socjalno - biurowego zlokalizowanego w R. przy ulicy (...) oraz kosztów utylizacji materiałów pozostałych po wyburzeniu, c) kosztów odtworzenia (budowy) nowego budynku socjalno - biurowego zlokalizowanego w R. przy ulicy (...) zgodnie z projektem budowlanym, tożsamego z budynkiem, który ma być wyburzony, obejmujących koszty materiałów i robocizny oraz wykończenia obiektu (z uwzględnieniem opłat za konieczne dokumenty, pozwolenia i opłaty administracyjne); oraz zobowiązał biegłego do opracowania opinii w terminie 2 miesięcy od otrzymania akt sprawy i przesłania pisemnej opinii w 3 egzemplarzach do tut. sądu z dołączonym rachunkiem za wykonaną pracę w 2 egz. oraz kartą pracy biegłego, zobowiązując do niezwłocznego poinformowania sądu o przeszkodach uniemożliwiających terminowe sporządzenie opinii pod rygorem skutków z art. 287 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie wnieśli Skarb Państwa - Prezydenta Miasta R. oraz Gmina R. domagając się uchylecia postanowienia i oddalenia wniosku P. S. oraz obciążenie wnioskodawcy kosztami postępowania zażaleniowego w tym wynagrodzenia radcy prawnego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie, w odróżnieniu od apelacji, jako zwykły środek odwoławczy, przysługuje na te postanowienia sądu pierwszej instancji, które kończą postępowanie w sprawie lub też dotyczą rozstrzygnięć incydentalnych. O ile te pierwsze zawsze są zaskarżalne zażaleniem, o tyle te drugie tylko w przypadkach enumeratywnie wyliczonych w 394 § 1 k.p.c. Samo to wyliczenie, w nawiązaniu do redakcji przepisu, a w szczególności wyrażenia „a ponadto”, nadaje powołanemu uregulowaniu charakter normy szczególnej, wyłączając tym samym możliwość jej rozszerzającego interpretowania.

Stosownie do regulacji prawnej określonej w art. 394 § 1 k.p.c., zażalenie przysługuje tylko na postanowienie Sądu pierwszej instancji kończące postępowanie w sprawie oraz w sprawach określonych w katalogu art. 394 § 1 pkt 1 –11. W katalogu tym nie wskazano postanowienia w przedmiocie zabezpieczenia dowodów, co wyklucza dopuszczalność zaskarżenia postanowienia wydanego w tym postępowaniu.

Powyższy wniosek ma także swoje uzasadnienie w judykaturze (porównaj postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 9 września 1997r., I CZ 95/97).

Z tych też przyczyn, Sąd Okręgowy na podstawie art. 373 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. , orzekł jak w sentencji.

SSR (del.) Ewa Buczek – Fidyka SSO Henryk Brzyzkiewicz SSO Andrzej Dyrda