

Sygn. akt III Cz 657/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Elżbieta Matyasik

Sędziowie SO Lucyna Morys-Magiera

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 22 czerwca 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. C. (C.)

przeciwko A. C. (1) (C.) i A. C. (2) (C.)

o uchylenie obowiązku alimentacyjnego

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 12 lutego 2015 r., sygn. akt III RC 49/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Elżbieta Matyasik SSO Lucyna Morys-Magiera

Sygn. akt III Cz 657/15

## UZASADNIENIE

Ostatecznie postanowieniem z dnia 12 lutego 2015 roku Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej udzielił zabezpieczenia powództwa poprzez zawieszenie postępowania prowadzonego przez(...)w C. wobec M. C. na podstawie tytułu wykonawczego w postaci wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 25 maja 1999 roku wydanego w sprawie o sygn. akt III RC 222/99, ale tylko co do pozwanej, albowiem ma ono ukończone 28 lat, zakończyła edukację i nabyła odpowiednie wykształcenie, jest w stanie samodzielnie finansować swoje utrzymanie, a w przypadku studiowania na wyższych uczelniach powinna zakończyć pobieranie nauki w 2010 roku, natomiast powód pobiera świadczenie emerytalne w kwocie około 2800 zł z czego wypłaca pozwanym łącznie 1000 zł miesięcznie alimentów. Dlatego też na podstawie art. 138 k.r.o. w związku z art. 755 § 1 k.p.c. i art. 730<sup>1</sup> k.p.c.- przyjmując, że roszczenie z art. 138 k.r.o. nie jest roszczeniem pieniężnym - Sąd Rejonowy dokonał zabezpieczenia powództwa o uchylenie obowiązku alimentacyjnego przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego.

Zażalenie na to postanowienie złożyła pozwana A. C. (1) wskazując, że jest osobą bezrobotną z wykształceniem gimnazjalnym, wychowującą samotnie dwójkę małoletnich dzieci, z którymi mieszka otrzymując na nie alimenty z Funduszu Alimentacyjnego oraz zasiłek rodzinny, nie posiada innych źródeł dochodów, a alimenty od powoda są jej niezbędne, aby w miarę normalnie i skromnie żyć oraz sprawować pełną i właściwą opiekę nad dziećmi. Kwota 1212

zł, którą pobiera na dzieci nie wystarcza jej na zaspokojenie podstawowych potrzeb życiowych ich trójki, dlatego też wnosi o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Na rozprawie 28 kwietnia 2015 roku pozwana (28 lat) wskazała, że jest osobą bezrobotną, zamieszkuje razem z dwójką dzieci (10 lat i 9 lat), utrzymuje się z alimentów na siebie i dzieci oraz z zasiłków, co daje łącznie 1612 zł miesięcznie. W 2007 roku miała propozycję pracy z Urzędu Pracy, ale zrezygnowała z oferty, bo wtedy jeszcze była z ojcem dzieci /k. 77/.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W postępowaniu o zabezpieczenie nie wymaga się udowodnienia okoliczności faktycznych, ale wystarczające jest ich uprawdopodobnienie. Uprawdopodobnienie roszczenia oznacza, że powód przedstawi i należyte uzasadni twierdzenia, które stanowią podstawę dochodzonego roszczenia. Roszczenie jest więc uprawdopodobnione, jeżeli jest szansa na jego istnienie, gdyż istotą postępowania zabezpieczającego jest to, że sąd dokonuje jedynie pobieżnej analizy dostarczonego przez powoda materiału dowodowego niekoniecznie odpowiadającego wymogom stawianym dowodom przeprowadzanym w toku procesu (por. art. 243 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c.). Uprawdopodobnienia nie można bowiem utożsamiać z udowodnieniem roszczenia, stanowi ono bowiem niejako surogat dowodu nie dający pewności, lecz jedynie wiarygodność określonego faktu (por. K. Flaga – Gieruszyńska: [w:] Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz, pod red. A. Zielińskiego, Warszawa 2008, s. 424).

Sąd Rejonowy zastosował prawidłową regulację prawną - art. 755 § 1 k.p.c. i art. 730<sup>1</sup> k.p.c.

Powód wskazał, że pozwana ma ukończone 28 lat i zakończyła pobieranie nauki może więc samodzielnie finansować swoje utrzymanie.

Pozwana w zażaleniu podniosła, że jest osobą bezrobotną i ma na utrzymaniu dwójkę małoletnich dzieci, a nie ma nawet prawa do zasiłku dla bezrobotnych. Jednocześnie w trakcie przesłuchania przez Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej w dniu 28 kwietnia 2015 roku wskazała, że miała propozycję pracy z Urzędu Pracy, ale jej nie podjęła, gdyż było to w 2007 roku, a wtedy była jeszcze z ojcem dzieci i zrezygnowała z tej oferty /k. 77/.

Uprawdopodobnione są więc okoliczności związane z niedołożeniem przez pełnoletnie dziecko starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się, albowiem jak sama pozwana wskazuje miała możliwość podjęcia pracy, ale jej nie podjęła. Oczywistym jest, że było to dosyć dawno temu, ale ten sposób działania pozwanej powoduje, że od tamtego czasu do chwili wytoczenia powództwa powód musiał regulować na nią alimenty, a była już osobą dorosłą, która miała możliwość podjęcia pracy i finansowania swoich potrzeb. Jednocześnie status majątkowy pozwanej wskazuje, że po stronie powoda zachodzi interes prawny umożliwiający zabezpieczenie, gdyż może on nie odzyskać kwot regulowanych tytułem alimentów w sytuacji ewentualnego wygrania sprawy.

Z tych powodów należy uznać za uprawdopodobnione przesłanki z art. 133 § 3 k.r.o. w związku z art. 138 k.r.o., a co za tym idzie uprawdopodobnienie roszczenia i interesu prawnego w zabezpieczeniu (art. 730<sup>1</sup> k.p.c.). Dlatego też zażalenie jest bezzasadne.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 2 k.p.c. oraz art. 13 § 2 k.p.c., zażalenie jako bezzasadne należało oddalić.

SSR (del.) Roman Troll SSO Elżbieta Matyasik SSO Lucyna Morys-Magiera