

Sygn. akt III Cz 646/15

POSTANOWIENIE

Dnia 21 lipca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Anna Hajda

SR del. Ewa Buczek - Fidyka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 21 lipca 2015 r.

sprawy z wniosku C. K.

z udziałem Z. S. (S.) i G. K.

o ustanowienie służebności drogi koniecznej

na skutek zażalenia uczestnika postępowania Z. S.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 10 grudnia 2014 r., sygn. akt I Ns 1185/14

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że oddalić wniosek wnioskodawczyni o udzielenie zabezpieczenia.

SSR (del.) Ewa Buczek - Fidyka SSO Leszek Dąbek SSO Anna Hajda

Sygn. akt III Cz 646/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach w postanowieniu z dnia 10 12 2014r. uwzględnił wniosek wnioskodawczyni C. K. i udzielił jej zabezpieczenia poprzez nakazanie uczestnikom postępowania Z. S. i G. K. „umożliwienie wnioskodawczyni oraz pozostałym osobom zamieszkującym w budynku posadowionym na nieruchomości stanowiącej jej własność i odwiedzającym wnioskodawczynię i jej rodzinę – swobodnego przecho­du i przejazdu przez działkę numer (...) pasem szerokości 3,5 metra od strony ulicy (...) w dotychczasowym śladzie”.

W uzasadnieniu orzeczenia uznał, że „przytoczone przez wnioskodawczynię okoliczności stanowią wystarczające uzasadnienie dla jej wniosku albowiem uprawdopodobniła ona istnienie swojego żądania, jak również wykazała, iż posiada interes prawny niezbędny do tymczasowego uregulowania kwestii przecho­du i przejazdu przez działkę uczestnika postępowania na teren własnej posesji”

Orzeczenie zaskarżył **uczestnik postępowania Z. S.**, który wnosił

o jego zmianę przez oddalenie wniosku i zasądzenie na jego rzecz od wnioskodawczyni zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Zarzucał, że przy ferowaniu zaskarżonego orzeczenia naruszono wskazane w zażaleniu regulacje prawne, w tym regulacje:

- art. 738 k.p.c. „poprzez udzielenia zabezpieczenia zgodnie z wnioskiem, zamiast jego oddalenie z uwagi na wadliwość wniosku o udzielenie zabezpieczenia”,

- art. 755 § 1 pkt 1 k.p.c. „poprzez brak uregulowania w zaskarżonym postanowieniu praw i obowiązków stron lub uczestników postępowania na czas trwania postępowania tj. pomimo braku wyraźnego wskazania jakie obowiązki mają być nałożone na obowiązanego, ewentualnie – jakie prawa przyznaje się uprawnionemu”

W uzasadnieniu zażalenia między innymi podnosił, że zaskarżone postanowienie prowadzi do nałożenia na uczestników postępowania bliżej niesprecyzowanego obowiązku „umożliwienia (...) przechodu i przejazdu” i to wykonywanego bezterminowo. Zaskarżone postanowienie stanowi oczywiście nadmierne obciążenie uczestników, gdyż dysponują już oni obecnie prawem przechodu przez jej nieruchomości oraz że zawarte

w postanowieniu określenie „w dotychczasowym śladzie” nie spełnia wymogów określenia przebiegu drogi.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Wnioskodawczyni we wniosku o udzielenia jej zabezpieczenia domagała się „nakazanie uczestnikom postępowania umożliwienia jej oraz pozostałym osobom zamieszkującym w budynku posadowionym na nieruchomości stanowiącej jej własność

i odwiedzającym wnioskodawczyni i jej rodzinę – swobodnego przechodu i przejazdu przez działkę numer (...) pasem szerokości 3,5 metra od strony ulicy (...) w dotychczasowym śladzie”.

Stosownie do regulacji art. 738 k.p.c. wniosek wiąże sąd , a jego podstawę stanowi regulacja art. 755 § 1 pkt 1 k.p.c. (sąd rozpoznaje wniosek o udzielenie zabezpieczenia w jego granicach, biorąc pod uwagę materiał zebrany, przy czym granice rozpoznania przez sąd wniosku o udzielenie zabezpieczenia wyznacza żądanie wniosku - co do sposobu zabezpieczenia oraz zabezpieczanego roszczenia - i wskazana w uzasadnieniu podstawa zabezpieczenia).

Abstrahując od występowania w sprawie przesłanek udzielenia żadanego zabezpieczenia, wskazany we wniosku sposób zabezpieczenia jest nieprecyzyjny i nie nadaje się on do merytorycznej oceny oraz ewentualnej realizacji w drodze egzekucji (działka gruntu jest wybrukowana i nie istnieje na nim żaden widoczny „dotychczasowy ślad”).

Wskazana wadliwość wniosku czyni go bezzasadnym, co powinno było prowadzić do jego oddalenia.

Nie znalazło to swego odzwierciedlenia w zaskarżonym postanowieniu, wobec czego zażalenie jest uzasadnione.

Reasumując zaskarżone orzeczenie jest wadliwe i dlatego zażalenie uczestników jako uzasadnione uwzględniono, orzekając jak w sentencji w oparciu o przepis art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Ewa Buczek - Fidyka SSO Leszek Dąbek SSO Anna Hajda