

Sygn. akt III Cz 643/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 2 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Lucyna Morys - Magiera

SR (del.) Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 2 czerwca 2015 r.

sprawy z powództwa D. L.

przeciwko U. (...) w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie zawarte w punkcie 3 wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 11 marca 2015 r., sygn. akt I C 1707/12

**postanawia:**

**zmienić zaskarżone postanowienie, w ten sposób, że nie obciążać powoda kosztami procesu**

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Lucyna Morys-Magiera

**Sygn. akt III Cz 643/15**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w Gliwicach** w postanowieniu zawartym w punkcie 3 wyroku

z dnia 11 03 2015r. zniósł wzajemnie między stronami koszty postępowania, odwołał się do regulacji art. 100 k.p.c. i art. 102 k.p.c. i uznał, że zasady słuszności nakazują wzajemne zniesienie pomiędzy stronami kosztów procesu.

Orzeczenie zaskarżył **pozwany U. (...)**

**w W.**, który wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez zasądzenie

od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów procesu w kwocie 1 836,92 zł

oraz zwrot kosztów postępowania zażaleniowego.

Zarzucił, że przy ferowaniu zaskarżonego rozstrzygnięcia naruszono regulację art. 100 k.p.c. poprzez zniesienie kosztów zastępstwa procesowego między stronami sporu, w sytuacji gdy koszty zastępstwa procesowego winny zostać stosunkowo rozdzielone.

**Powód D. L.** wniósł o oddalenie zażalenia oraz zasądzenie

na jego rzecz od pozwanego zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

**Sąd odwoławczy zważył co następuje:**

Pozwany otrzymał akta szkody od (...) S.A.

w W. w dniu 13 11 2012r. i od dnia następnego rozpoczął biec przewidziany

w art. 109 ust. 1 ustawy z dnia 22 05 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U. nr 124, poz. 1152, z późniejszymi zmianami) 30-to dniowy termin do zaspokojenia dochodzonych roszczeń.

Przed jego upływem. powód wytoczył w dniu 15 11 2012r powództwo,

a pozwany przed doręczeniem mu odpisu pozwu uścił powodowi zadośćuczynienie

w kwocie 15.000zł oraz kwotę 241zł z tytułu naprawienia szkody materialnej, po czym Sąd Rejonowy w zaskarżonym wyroku zasądził od pozwanego na rzecz powoda dodatkowe zadośćuczynienie w kwocie 5.000zł oraz oddalił powództwo w pozostałej części.

Z tych też względów należy przyjąć, iż powód ponosi w 88% odpowiedzialność za wynik sprawy(art. 101 k.p.c. i art. 100 zd.1 k.p.c. w zw. z art. 98 § 1 k.p.c.),

a pozwany ponosi ją w 12% (art. 100 zd.1 k.p.c. w zw. z art. 98 § 1 k.p.c.) i tym samym - jak prawidłowo wyliczył pozwany w zażaleniu - powód zobowiązany był zwrócić pozwanemu część poniesionych przez niego kosztów procesu.

Powód dochodzi w sprawie zadośćuczynienia za krzywdę doznaną w wyniku wypadku komunikacyjnego, którego adekwatnej do krzywdy wysokości nie da się

w sposób precyzyjny określić.

Nie posiada on znaczącego majątku, utrzymuje się z zasiłków otrzymywanych

z pomocy społecznej oraz korzysta z materialnej pomocy matki i znajduje się w trudnej sytuacji materialnej.

Dlatego w sprawie zachodzi szczególnie uzasadniony wypadek o którym mowa jest w regulacji art. 102 k.p.c. co powinno było prowadzić do nieobciążania go kosztami procesu i skutkowało koniecznością zmiany zaskarżonego postanowienia.

***Z tych względów orzeczono jak w sentencji w oparciu o regulację art. 386***

***§ 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.***

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Lucyna Morys – Magiera