

Sygn. akt III Cz 615/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 maja 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy  
w następującym składzie :

Przewodniczący - Sędzia SO Andrzej Dyrda (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 maja 2015 r.

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela Skarbu Państwa – Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa w W.

przeciwko dłużnikowi W. S. (1)

o świadczenie pieniężne

w przedmiocie skargi dłużnika na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach W. S. (2) w sprawie o sygn.. akt KM 2453/13 w postaci zawiadomienia o wszczęciu postępowania egzekucyjnego z dnia 16 grudnia 2013 roku

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 19 stycznia 2015 r., sygn. akt II Co 35/14

**postanawia :**

**oddalić zażalenie.**

SSO Andrzej Dyrda

**Sygn. akt III Cz 615/15**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 19 stycznia 2015r. Sąd Rejonowy w Gliwicach oddalił wniosek dłużnika W. S. (1) o zwolnienie z opłaty od skargi na czynności komornika. W uzasadnieniu wskazał, że w złożonym przez dłużnika oświadczeniu wskazano, że jest on współwłaścicielem mieszkania o powierzchni 64m<sup>2</sup>, ponadto uzyskuje dochód z tytułu świadczenia pracy w kwocie 1.680zł. Dłużnik podał, że nie ponosi żadnych wydatków ani innych kosztów utrzymania, a pozostaje we wspólnym gospodarstwie domowym z żoną A. S.. Mając na względzie te okoliczności, Sąd Rejonowy, powołując się na treść art. 102 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, uznał, że z przedłożonego przez dłużnika oświadczenia majątkowego, nie wynika, aby nie posiadał on wystarczających środków na pokrycie opłaty należnej w sprawie w kwocie 100 zł.

Zażalenie na to postanowienie złożył dłużnik wnosząc on jego uchylenie i zwolnienie dłużnika z wniesienia żądanej opłaty. W uzasadnieniu wskazał, że nie posiada żadnych zobowiązań wobec wierzyciela, a tytuł wykonawczy został wyłudzony, wszystkie nieruchomości dłużnika zajęte są przez organy egzekucyjne i z tego powodu dłużnik nie ma środków na uiszczenie opłaty.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Stosownie do regulacji prawnej z art. 102 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005 roku (Dz. U. z 2005r. Nr 167, poz.1398 z późniejszymi zmianami) zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, która złożyła oświadczenie, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Ocenie Sądu podlega zatem czy istotnie okoliczności przedstawione przez stronę pozwalają na udzielenie jej zwolnienia od kosztów sądowych.

Sąd Apelacyjny w Katowicach w postanowieniu z dnia 14 stycznia 2013r., (III AUz 365/12) wskazał, że zwolnienie od kosztów sądowych winno być udzielane wyjątkowo, w szczególnie uzasadnionych okolicznościach, osobom nie mającym jakichkolwiek możliwości opłacania tych kosztów.

Uwzględniając powyższe, stwierdzić należało brak podstaw do zwolnienia dłużnika od kosztów sądowych. Obciążająca dłużnika opłata od skargi na czynności komornika ustalona na podstawie art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., Nr 90, poz. 594 z późniejszymi zmianami) wynosi 100 zł. Kwota ta nie jest wysoka i stanowi jedynie niewielką część kwoty miesięcznego dochodu dłużnika. Odmawiając dłużnikowi zwolnienia od kosztów sądowych, Sąd Okręgowy miał na uwadze, że uzyskiwany przez dłużnika dochód nie jest obciążony wydatkami i kosztami utrzymania. Tym samym, w ramach uzyskiwanych dochodów, dłużnik posiada zdolność do uiszczenia kosztów sądowych.

Mając na względzie powyższe okoliczności, zasadnym jest stwierdzenie, że wniosek dłużnika zmierzal do skredytowania jego postępowania przez Skarb Państwa, czemu instytucja zwolnienia od kosztów sądowych służyć nie może.

***Wobec powyższego, Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji postanowienia po myśli art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.***

SSO Andrzej Dyrda