

Sygn. akt III Cz 608/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Elżbieta Matyasik

Sędziowie SO Andrzej Dyrda

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 20 października 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa M. P. (1), A. P. (1) i M. P. (2)

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powodów

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 12 czerwca 2014 r., sygn. akt I C 76/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Elżbieta Matyasik SSO Andrzej Dyrda

Sygn. akt III Cz 608/15

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z 12 czerwca 2014 roku Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej przyznał biegłemu sądowemu R. H. wynagrodzenie za sporządzenie pisemnej opinii w wysokości 1163,35 zł polecając wypłatę z zaliczki i z sum budżetowych (punkt 1 i 2) oraz przyznał mu wynagrodzenie za sporządzenie pisemnej opinii uzupełniającej w wysokości 395,08 zł polecając wypłatę z sum budżetowych (pkt 3 i 4). W uzasadnieniu wskazał, że biegły sporządził pisemną opinię i pisemną opinię uzupełniającą oraz przedstawił rachunki na kwoty: 1163,35 zł i 395,08 zł, a nakład jego pracy i wydatki uzasadniają przyznanie mu żądanego wynagrodzenia. Podstawę prawną orzeczenia stanowił art. 89 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym.

Zażalenie na to postanowienie złożyli powodowie zaskarżając je w części ponad 726,43 zł zarzucając biegłemu wyliczenie rażąco wygórowanego nakładu pracy oraz wnieśli o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez obniżenie wynagrodzenia biegłego za opinię podstawową do kwoty 481,35 zł, a za opinię uzupełniająca do kwoty 245 zł. Ich zdaniem czas na opracowanie opinii nie powinien być dłuższy niż 12 godzin co do opinii podstawowej – nie kwestionowali stawki godzinowej oznaczonej na 31 zł. Wskazali także, że kwota za opinię uzupełniająca co do dwóch powodów po 150 zł jest za wysoka, bo biegły znał już sprawę, a wcześniej nie udzielił odpowiedzi na pytanie czy M. P.

(1) wymagał pomocy osób trzecich, dlatego też za opinię uzupełniającą odpowiednia będzie kwota 150 zł powiększona o wydatki 95 zł.

W odpowiedzi na zażalenie biegły wskazał, że opinie wymagały dużego nakładu pracy i nie jest to związane z ilością stron wydanej opinii, ale z ilością czasu na nią poświęconą związaną z analizą materiału dowodowego i wniósł o oddalenie zażalenia jako bezzasadnego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Przede wszystkim należy zauważyć, że do ustalenia wysokości wynagrodzenia biegłego należy brać pod uwagę art. 89 ust. 1 – 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1025 ze zm.), a także art. 288 k.p.c. i przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 518). Dlatego też wysokość wynagrodzenia biegłego określa się biorąc pod uwagę jego kwalifikacje oraz potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy, bierze się pod uwagę także wysokość wydatków biegłego koniecznych do wykonania czynności. Jednocześnie co do biegłych z dziedziny medycyny ma zastosowanie stawka albo taryfa zryczałtowana określona w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (por. § 7 ust. 1 tego rozporządzenia).

Sąd Rejonowy zastosował więc prawidłową regulację prawną, którą jednak trzeba uzupełnić o § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia, albowiem biegły w opiniach podstawowych (trzech) opierał się o stawki godzinowe i nakład czasu konieczny do ich wydania. W opiniach uzupełniających (dwóch) oparł się na taryfie zryczałtowanej określonej w załączniku nr 1 do tego rozporządzenia (Lp. 11), gdzie za wydanie opinii wyłącznie na podstawie akt sprawy pobiera się odpowiedni procent kwoty bazowej w wysokości od 5,10 do 21,65.

Kwotę bazową na rok 2013 przyjęto prawidłowo w wysokości 1766,46 zł, a kwota 150 zł za opinię zgodnie z taryfą zryczałtowaną wynosi około 8,5% kwoty bazowej, co mieści się w dolnych granicach tej taryfy.

Trzeba podkreślić, że biegły sporządził trzy opinie podstawowe, albowiem jest trzech powodów i co do każdego z nich przeprowadził odrębne badanie. Na każdą z tak wydanych opinii potrzebował ponad 10 godzin – po 11 godzin w przypadku dwójki powodów, a 12 godzin w przypadku A. P. (1), albowiem badanie tego powoda trwało o godzinę dłużej. Dlatego też łączna ilość godzin za wydanie tych trzech opinii wyniosła 34.

W zażaleniu powodowie nie wskazują dokładnie, a została im doręczona karta pracy biegłego, na które czynności biegły przeznaczył zbyt wiele czasu. Natomiast 11 – 12 godzin na każdą opinię nie jest wygórowanym nakładem czasu pracy przyjmując, że same badania trwały po 1,5 godziny, a w przypadku A. P. (2) 2,5 godziny.

Dlatego też zarzuty co do rażąco wygórowanego nakładu pracy są niczym nieuzasadnione.

Ponadto w zakresie dwóch opinii uzupełniających należy wskazać, że biegły nie stosował już stawki godzinowej, ale z uwagi wydanie tych opinii wyłącznie na podstawie akt zastosował taryfy zryczałtowane na poziomie 8,5% za każdą opinię, gdyż wydał dwie opinie. Jednocześnie każda z tych opinii była zainicjowana wnioskiem strony powodowej i to nie tylko w zakresie jej uzupełnienia co do M. P. (1) o to przez jaki czas nie był w stanie wykonywać czynności życia codziennego samodzielnie, ale także co do „ustalenia procentowego uszczerbku na zdrowiu bezpośrednio po wypadku”. Biegły w opiniach uzupełniających odpowiedział na zarzuty i zadane pytania. Jednocześnie odnośnie M. P. (1) biegły już w opinii podstawowej wskazał, że brak jest podstaw do określenia długotrwałego lub trwałego uszczerbku na zdrowiu.

Zastosowane przez biegłego stawki z tabeli zryczałtowanej są prawidłowe, mieszczą się w dolnych granicach i dlatego należy mu się wynagrodzenie za dokonane czynności.

Z powyższych względów zarzuty zażalenia są bezzasadne.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 2 k.p.c. zażalenie jako bezzasadne należało oddalić.

SSR (del.) Roman Troll SSO Elżbieta Matyasik SSO Andrzej Dyrda