

Sygn. akt III Cz 602/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 2 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Tomasz Pawlik (spr.)

Sędziowie: SO Anna Hajda

SR del. Maryla Majewska-Lewandowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 2 czerwca 2015 r. w G.

sprawy z wniosku (...) Spółki Akcyjnej w G.

z udziałem K. T. i R. T.

o stwierdzenie zasiedzenia służebności

na skutek zażalenia uczestników postępowania

na postanowienie Sądu Rejonowego w Żorach

z dnia 20 lutego 2015 r., sygn. akt I Ns 613/14

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

***SSR del. Maryla Majewska –Lewandowska SSO Tomasz Pawlik SSO Anna Hajda***

Sygn. akt III Cz 602/15

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy, działając w sprawie o stwierdzenie zasiedzenia służebności gruntowej odpowiadającej treści służebności przesyłu, udzielił zabezpieczenia wnioskodawcy-przedsiębiorstwu energetycznemu poprzez nakazanie uczestnikom postępowania, aby umożliwili pracownikom przedsiębiorstwa dostęp do nieruchomości będącej przedmiotem wniosku celem wykonywania czynności związanych z eksploatacją, remontem i naprawą stacji transformatorowej położonej na nieruchomości, co obejmuje także wymianę transformatora i odłączników.

Jako podstawę rozstrzygnięcia Sąd Rejonowy wskazał art.755 § 1 pkt 3 w związku z art. 730 i art.730<sup>1</sup> k.p.c.. W tym kontekście stwierdził, że wnioskodawca uprawdopodobnił swoje roszczenie i wykazał interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Podkreślił, że wnioskodawca reprezentuje nie tylko swój interes, ale staje również po stronie szerokiej grupy odbiorców energii elektrycznej, a przyznana mu ochrona jest bezwzględnie konieczna.

Na opisane postanowienie zażalenie wnieśli uczestnicy postępowania, którzy sprzeciwiali się zabezpieczeniu, przecząc zasadności wniosku i podkreślając uciążliwości związane z funkcjonowaniem stacji transformatorowej. Jednocześnie oświadczyli, że nie zezwolili pracownikom wnioskodawcy na dostęp do urządzeń.

W uzupełnieniu zażalenia skarżący sprecyzowali, że domagają się uchylecia zaskarżonego postanowienia lub też jego zmiany poprzez upoważnienie wnioskodawcy do tymczasowego dostępu do urządzeń energetycznych jedynie w celu dokonania niezbędnych prac konserwacyjnych i naprawczych. W piśmie uzupełniających podkreślili, że wnioskodawca nie uprawdopodobnił swojego roszczenia. Zwrócili też uwagę, że umożliwienie wnioskodawcy wymiany transformatora zmierza do zaspokojenia roszczenia wnioskodawcy.

**Sąd Okręgowy zważył:**

**Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Wbrew zarzutom skarżącym spełnione zostały przesłanki pozwalające na udzielenie zabezpieczenia. Bezsporne jest, że na przedmiotowej nieruchomości znajdują się urządzenia stanowiące część składową sieci energetycznej. Sami też uczestnicy postępowania przyznali, że utrudniają wnioskodawcy-operatorowi energetycznemu dostęp do tych urządzeń. Tym samym wnioskodawca niewątpliwie posiada interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

Niezależnie od tego wnioskodawca dostatecznie uwiarygodnił swoje roszczenie o stwierdzenie zasiedzenia służebności gruntowej odpowiadającej treścią służebności przesyłu. Przedstawione we wniosku okoliczności przemawiają za tym, że do nabycia takiej służebności istotnie doszło. Wnioskodawca zaoferował też dowody na poparcie swoich twierdzeń. Nie przesądzając rzecz prosta jaka będzie ostatecznie ocena tych dowodów, trzeba stwierdzić, że brak obecnie przesłanek do twierdzenia, że są one bezużyteczne dla rozpoznania sprawy.

Udzielone przez Sąd Rejonowy zabezpieczenie dostatecznie uwzględnia interesy stron, akcentując, że działalność wnioskującego przedsiębiorstwa w zakresie obsługi sieci energetycznej wykonywana jest także w interesie publicznym. Zakres upoważnienia do wykonywania prac przez wnioskodawcę nie pozbawia też uczestników możliwości uregulowania dostępu do urządzeń na zasadzie odpłatności, gdyby złożony wniosek okazał się jednak bezzasadny.

Z tych wszystkich względów, gdy orzeczenie Sądu I instancji odpowiada prawu tj. art.730<sup>1</sup> i art.755 § 1 pkt 1 k.p.c., na zasadzie art.385 w zw. z art.13 § 2 i art.,397 § 2 k.p.c. orzeczono jak w sentencji.

SSR(del.) M. Majewska- Lewandowska SSO T. Pawlik (spr.) SSO A.Hajda