

Sygn. akt III Cz 595/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy  
w następującym składzie :

Przewodniczący - Sędzia SO Leszek Dąbek

SO Andrzej Dyrda (spr.)

SR (del.) Maryla Majewska - Lewandowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 czerwca 2015 r.

sprawy z wniosku A. F., H. F. i D. F.

z udziałem A. W. (W.)

o stwierdzenie nabycia własności nieruchomości przez zasiedzenie

na skutek zażalenia uczestniczki postępowania

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 27 lutego 2015 r., sygn. akt I Ns 907/14

**postanawia :**

***zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że wezwać do udziału w sprawie w charakterze uczestniczki postępowania (...) Spółkę Akcyjną w R..***

SSR (del.) Maryla Majewska – Lewandowska SSO Leszek Dąbek SSO Andrzej Dyrda

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rybniku postanowieniem z dnia 27 lutego 2015r. odmówił dopuszczenia do udziału w sprawie (...) S. A. w R. w charakterze uczestnika. Uzasadniając orzeczenie Sąd Rejonowy, powołując się na treść art. 609 k.p.c. oraz art. 510 § 1 k.p.c., uznał, że stwierdzenie zasiedzenia w tej sprawie wywoła skutki prawne wobec aktualnego właściciela i nie wywoła skutków prawnych w sferze praw (...) S.A. w K., dlatego też poprzedni właściciel nie jest zainteresowany wynikiem niniejszego postępowania i dlatego odmówiono wezwania do udziału w sprawie (...) S.A. w K..

Zażalenie na to postanowienie wniosła A. W. zarzucając naruszenie art. 510 § 1 k.p.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i stwierdzenie, że poprzedni właściciel nieruchomości, sprawujący władztwo w okresie gdy mogło dojść do zasiedzenia, nie jest zainteresowanym podlegającym wezwaniu do udziału w sprawie.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje**

Zgodnie z art. 510 § 1 k.p.c., zainteresowanym w sprawie jest każdy, czyich praw dotyczy wynik postępowania.

Jak wskazał Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 8 sierpnia 2012r. (I CZ 79/12), przepis ten wskazuje na szerokie ujęcie tego wyrażenia w tym znaczeniu, że zainteresowanie wynikiem obejmuje zarówno bezpośredni, jak i pośredni interes, wskazujący na udział w postępowaniu.

W orzecznictwie, co do zasady przyjmuje się bezzasadność wzywania w charakterze uczestników wszystkich poprzednich właścicieli zawiadywanej nieruchomości (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 stycznia 2009r., III CSK 287/08). Niemniej jednak, nie można pominąć, że postanowienie stwierdzające nabycie własności przez zasiedzenie jest wyłącznie orzeczeniem deklaratoryjnym, a sam skutek prawno rzeczowy następuje z mocy prawa. W okolicznościach niniejszej sprawy konieczne jest również uwzględnienie stanowiska prezentowanego przez uczestniczkę postępowania, która wskazuje, że zasiedzenie mogło nastąpić w okresie kiedy to (...) S.A. w K. przysługiwało prawo własności do nieruchomości której wniosek dotyczy. Uznać zatem należało, że względu na charakter orzeczenia, że stwierdzenie zasiedzenia w okresie przysługiwania (...) S.A. w K. prawo własności do zawiadywanej nieruchomości będzie dotyczyło tych praw, zatem jest on zainteresowany w rozumieniu art. 510 § 1 k.p.c. Zwrócić bowiem należy uwagę, również przez uwzględnienie tego, że zasiedzenie następuje z mocy prawa, że tylko ten podmiot jest w stanie wykazać, że nie doszło do nieprzerwanego posiadania przedmiotowej nieruchomości w imieniu własnym przez wnioskodawcę, innymi słowy, że okresie zasiadywania nieruchomości, wykonywał swoje uprawnienia właścicielskie, co pozwoli na ustalenie wszystkich okoliczności mających istotny znaczenie dla rozpoznania sprawy zgodnie z art. 227 k.p.c.

***Z tych też względów, Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.***

SSR (del.) Maryla Majewska – Lewandowska SSO Leszek Dąbek SSO Andrzej Dyrda