

Sygn. akt III Cz 587/15

POSTANOWIENIE

Dnia 19 maja 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Tomasz Tatarczyk (spr.)

Sędzia SO Andrzej Dyrda

Sędzia SR (del.) Maryla Majewska-Lewandowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 maja 2015 r.

sprawy z wniosku T. H. (1) i T. H. (2)

z udziałem (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

o ustanowienie służebności przesyłu

na skutek zażalenia wnioskodawców

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 26 lutego 2015 r., sygn. akt I Ns 2175/12

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie przez jego uchylenie.

SSR (del.) Maryla Majewska-Lewandowska SSO Tomasz Tatarczyk SSO Andrzej Dyrda

Sygn. akt III Cz 587/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 26 lutego 2015r. Sąd Rejonowy zawiesił postępowanie w sprawie po ustaleniu, że uczestnik uzyskał decyzję o zatwierdzeniu projektu na budowę nowej siedziby rozdzielni gazu, wszczął postępowanie, którego przedmiotem jest udzielenie zamówienia na przebudowę gazociągu i złożył wnioski o wydanie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych dla tej inwestycji. Sąd stwierdził, że treść decyzji organu administracji publicznej dotyczącej przebudowy gazociągu stanowi konieczny element podstawy rozstrzygnięcia sprawy cywilnej, za niecelowe uznał dalsze prowadzenie postępowania zmierzającego do ustanowienia za wynagrodzeniem służebności przesyłu skoro w przypadku uzyskania przez uczestnika zgody na przebudowę gazociągu i po zrealizowaniu tej inwestycji ustanowienie służebności obciążającej nieruchomości wnioskodawców stanie się zbędne.

W zażaleniu wnioskodawcy zarzucili naruszenie prawa procesowego – art. 177 § 1 pkt 3 k.p.c. przez błędne zastosowanie i zawieszenie postępowania z uwagi na toczące się postępowanie administracyjne dotyczące przebudowy gazociągu, podczas gdy postępowanie to nie ma wpływu na żądanie ustanowienia za wynagrodzeniem służebności przesyłu; domagali się uchylenia postanowienia, zasądzenia od uczestnika kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Względy celowości nie mogły uzasadniać zawieszenia postępowania w oparciu o art. 177 § 1 pkt 3 k.p.c., a jedynie na zgodny wniosek stron, takiego zaś wniosku strony nie zgłosiły.

Zawieszenie postępowania ze względu na prejudycjalne znaczenie decyzji administracyjnej następuje w myśl powołanego przepisu wtedy, gdy sąd - z uwagi na niedopuszczalność drogi sądowej - nie może w sposób wiążący rozstrzygnąć kwestii należących do drogi administracyjnej, a brak jest prejudycjalnej decyzji organu administracji publicznej. Przesłanka ta występuje zatem tylko wówczas, gdy treść decyzji administracyjnej stanowi konieczny element podstawy rozstrzygnięcia merytorycznego bądź formalnego sprawy cywilnej.

Zależność taka nie zachodzi w rozpatrywanej sprawie.

Wnioskodawcy dochodzą ustanowienia za wynagrodzeniem służebności przesyłu.

Uczestnik uzyskał decyzję o pozwoleniu na budowę nowej rozdzielni gazu, złożył wniosek o wydanie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych dla inwestycji polegającej na przebudowie gazociągu.

Stan uzasadniający zawieszenie postępowania cywilnego z uwagi na prejudycjalny charakter decyzji administracyjnej trwa do momentu zakończenia postępowania administracyjnego.

Zakończenie postępowania administracyjnego, z uwagi na które Sąd Rejonowy zawiesił postępowanie cywilne nie będzie tymczasem oznaczać ziszczenia się przesłanki, od której zależy rozstrzygnięcie o żądaniu ustanowienia służebności przesyłu. Potrzeba ustanowienia służebności odpadnie wszak nie z chwilą wydania decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych dla inwestycji polegającej na przebudowie gazociągu (i usunięciu gazociągu z terenu nieruchomości wnioskodawców) a także decyzji o pozwoleniu na przebudowę gazociągu lecz dopiero z chwilą zrealizowania tej inwestycji.

Dlatego zażalenie odnieść musiało skutek, więc Sąd Odwoławczy orzekł jak w sentencji postanowienia na podstawie art. 386 § 1 w związku z art. 397 § 2 i 13 § 2 k.p.c. Ponieważ orzeczenie tego Sądu nie kończy sprawy, w myśl art. 108 § 1 k.p.c. nie zawiera rozstrzygnięcia o kosztach.

SSR (del.) Maryla Majewska-Lewandowska SSO Tomasz Tatarczyk SSO Andrzej Dyrda